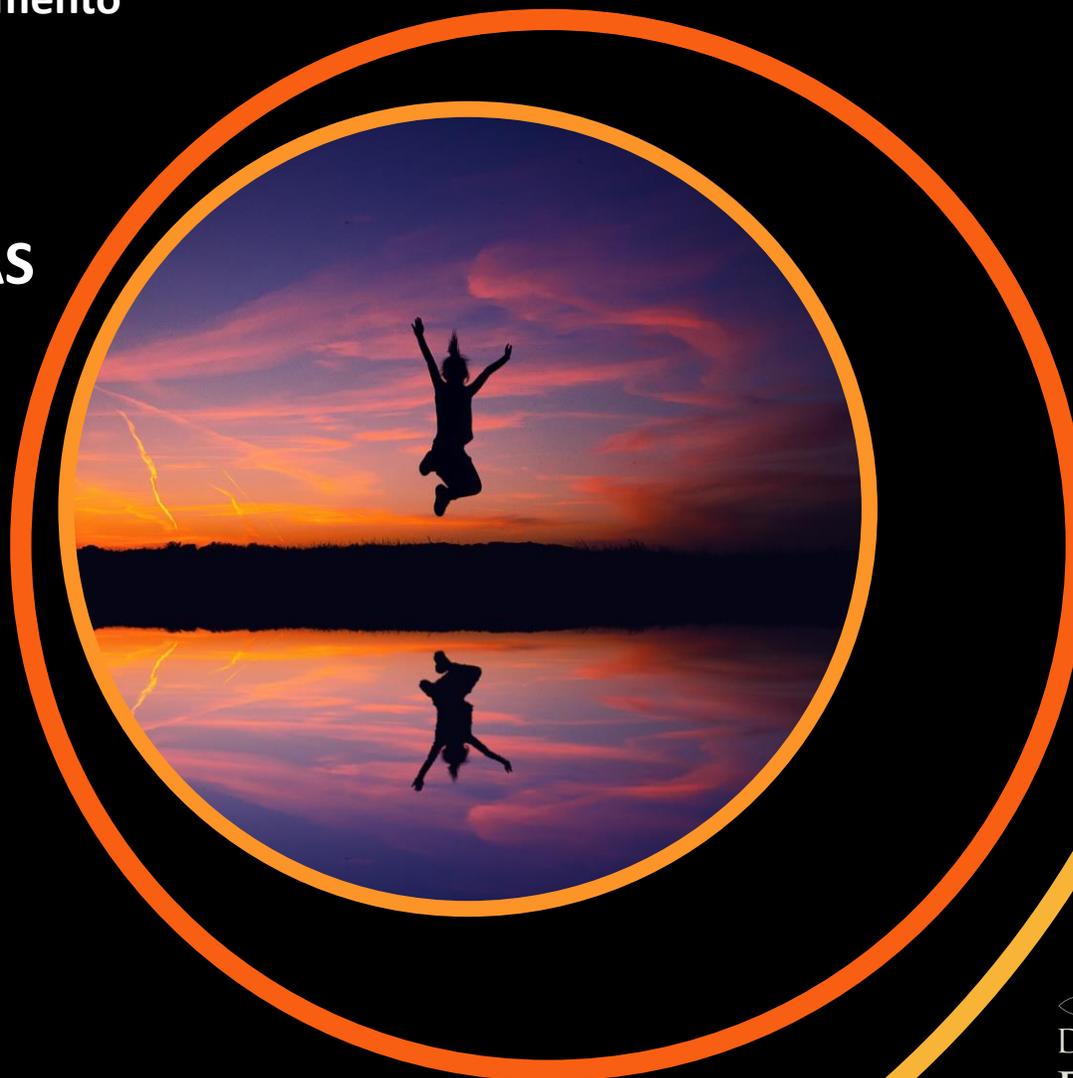


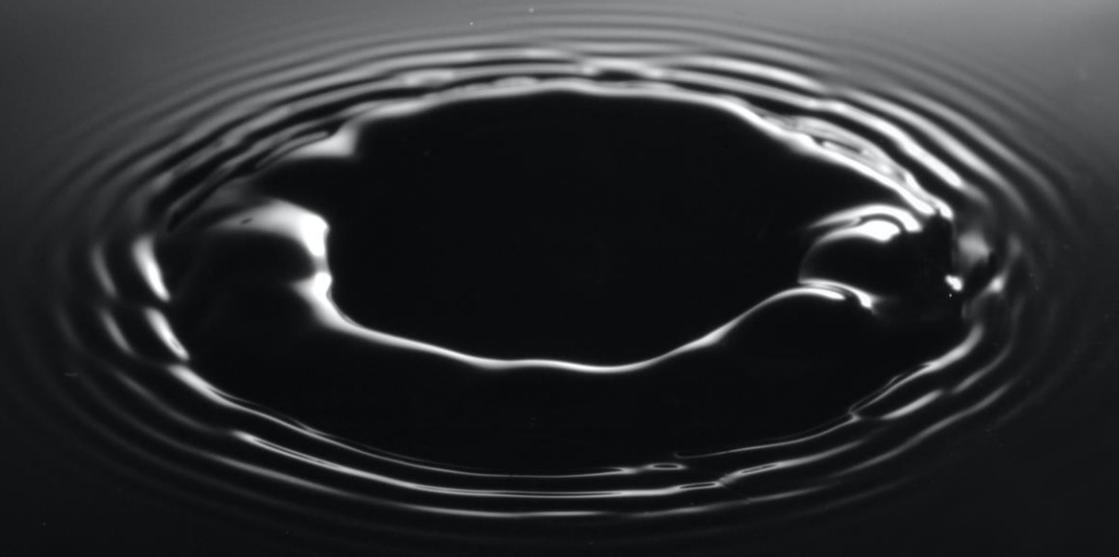
Abastecimento de Água e Saneamento

**CLASSIFICAÇÃO  
DE ENTIDADES GESTORAS**

**2022**



DEFINING  
FUTURE  
OPTIONS



DEFINING  
FUTURE  
OPTIONS

**PARTILHAMOS CONHECIMENTO**



Porquê uma Classificação de Entidades Gestoras	4
Abastecimento de Água	5
Saneamento de Águas Residuais	8
Tabelas de Classificação	11
Metodologia	17
Referências e Aviso Legal	18
Sobre a Defining Future Options	19

## Entidade Reguladora com 39 indicadores anuais de desempenho

A Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos (ERSAR) publica o “Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP) com a avaliação de desempenho de todas as 238 Entidades Gestoras (EG) de serviços de água e saneamento existentes em Portugal continental.

De acordo com a ERSAR “a edição anual do RASARP pretende contribuir para colmatar uma lacuna de informação existente sobre o setor e constituir um relevante elemento de apoio aos decisores e uma fonte de informação para todos os intervenientes.”

A avaliação das Entidades Gestoras integra 18 indicadores de desempenho para o serviço de abastecimento de água e 21 indicadores para o serviço de saneamento.

Para cada indicador, a ERSAR ordena as Entidades Gestoras por ordem decrescente (da melhor para a pior), o que permite avaliar a performance por indicador.

No entanto, não existe um indicador global de desempenho que permita agregar os resultados de todos os indicadores e compreender qual a ordenação das Entidades Gestoras.

## Ranking pelo terceiro ano consecutivo

A Defining Future Options publicou o primeiro *ranking* nacional com os dados de 2020, sendo o presente *ranking* relativo ao ano de 2022.

## A Classificação de Entidades Gestoras apresenta o *ranking* em termos de Qualidade, Preço e na relação Qualidade-Preço

A Classificação de Entidades Gestoras refere-se a serviços de abastecimento de água e de saneamento em “baixa” e está também disponível em MS Excel. Basta solicitar através do endereço [info@defining.eu](mailto:info@defining.eu).

### O QUE SÃO AS “ENTIDADES GESTORAS”



As Entidades Gestoras são municípios, serviços municipalizados (ou intermunicipalizados), empresas municipais (ou intermunicipais), empresas constituídas em parceria com o Estado e concessionárias que **prestam serviços públicos de abastecimento de água e/ou de saneamento de águas residuais**, independentemente da titularidade estatal ou municipal dos respetivos sistemas e do modelo de gestão adotado (público ou privado).

Em Portugal Continental existem 224 Entidades Gestoras de serviços água e saneamento em “baixa”, e 14 em “alta”.

## O algoritmo desenvolvido pela Defining Future Options

A Defining Future Options desenvolveu um algoritmo de avaliação que utiliza os indicadores publicados pela ERSAR, atribuindo a cada um deles uma pontuação de 0 a 200. Todos os indicadores têm o mesmo peso, contribuindo de uma forma equitativa para a classificação final. O resultado é um *ranking* simples, imparcial e sem critérios discricionários.

## Gestão empresarial com melhor desempenho

Das 25 melhores EG na Qualidade do Serviço, 64% são empresas (públicas ou privadas).

Já nas 100 EG pior classificadas em Qualidade do Serviço, apenas nove são empresas, sendo as restantes 91 operadas em gestão direta pelos municípios.

## Pequenas entre as grandes

Ainda no *ranking* das 25 melhores EG na Qualidade do Serviço, surgem três pequenas empresas municipais controladas pelo município de Loulé – Infracuinta, Infralobo e Inframoura que operam na Quinta do Lago, Vale de Lobo e Vilamoura, respetivamente.

Surge ainda o município de Viana do Alentejo, com uma população abaixo dos três mil habitantes.

## **Ranking influenciado pela 4ª geração de indicadores da ERSAR**

O ano de 2022 foi o primeiro ano de aplicação da 4ª geração do sistema de avaliação da ERSAR. Foram desenvolvidos novos indicadores e redefinidos alguns indicadores existentes, sendo que certas bandas de referência se encontravam ainda em fase de testes. A integração de indicadores para os quais o setor não estava preparado, teve um impacto significativo no *ranking*, nomeadamente privilegiando as EG para as quais os novos indicadores não são aplicáveis.

## Serviços fortemente subsidiados

As tarifas não cobrem a totalidade dos custos em 102 EG, sendo os orçamentos municipais a suportar a diferença entre os rendimentos tarifários e os gastos reais.

Em 42 EG o grau de cobertura dos gastos é inferior a 70% e no caso do município de Terras de Bouro é de apenas 24%.

Além disso, 29 EG não reportaram os seus rendimentos tarifários ao Regulador.

## Preço médio de 1,40 €/m<sup>3</sup>

Os municípios de Golegã e Terras do Bouro são os que apresentam o preço de água mais baixo, de 0,66 €/m<sup>3</sup>. A Indaqua Vila do Conde é a que apresenta o preço mais alto, de 3,22 €/m<sup>3</sup>.

## Relação Qualidade-Preço afetada pela subsidiação dos serviços

Das 25 melhores EG na relação Qualidade-Preço, 32% estão a custear os serviços através dos impostos dos contribuintes e não apenas através das tarifas.

Na realidade, o *ranking* da Qualidade-Preço surge, todo ele, afetado pelas 102 EG que não cobrem os custos reais dos serviços e pelas 29 EG que não reportaram os seus rendimentos.

## Operadores privados penalizados

Os operadores privados praticam tarifas que, geralmente, cobrem os gastos totais e são obrigados a amortizar a totalidade dos investimentos durante o período das concessões.

Por isso, muitas concessões surgem nas últimas posições do *ranking* do preço e, por conseguinte, mal classificadas na relação Qualidade-Preço.

## Entidades Gestoras do Ano

A INOVA, empresa municipal de Cantanhede, surge em 1º lugar no *ranking* Qualidade-Preço. A Águas e Energia do Porto encontra-se em 1º lugar na Qualidade do Serviço.

**Nota: 1 m<sup>3</sup> = 1000 litros**

## QUALIDADE DO SERVIÇO

### AS 25 MELHORES

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço	
Entidade Gestora	Ranking	Classificação
Águas e Energia do Porto	1	187,39
INFRAQUINTA	2	179,42
INFRALOBO	3	170,98
Indaqua Matosinhos	4	170,61
INOVA	5	170,05
Águas de Coimbra	6	169,77
SMEAS de Maia	7	169,58
CM de Marinha Grande	8	169,45
SMAS de Montijo	9	166,95
AGERE	10	166,04
EPAL	11	165,79
INFRAMOURA	12	165,42
CM de Barreiro	13	164,55
Águas de S. João	14	164,20
Aquanena	15	164,19
CM de Viana do Alentejo	16	163,92
Águas da Covilhã	17	163,90
Águas de Santarém	18	163,74
SMAS de Mafra	19	163,29
Águas de Gondomar	20	163,01
CM de Sesimbra	21	162,96
Indaqua Vila do Conde	22	161,90
CM de Lousada	23	161,41
Águas da Figueira	24	161,01
EMAS de Beja	25	160,77

## QUALIDADE - PREÇO

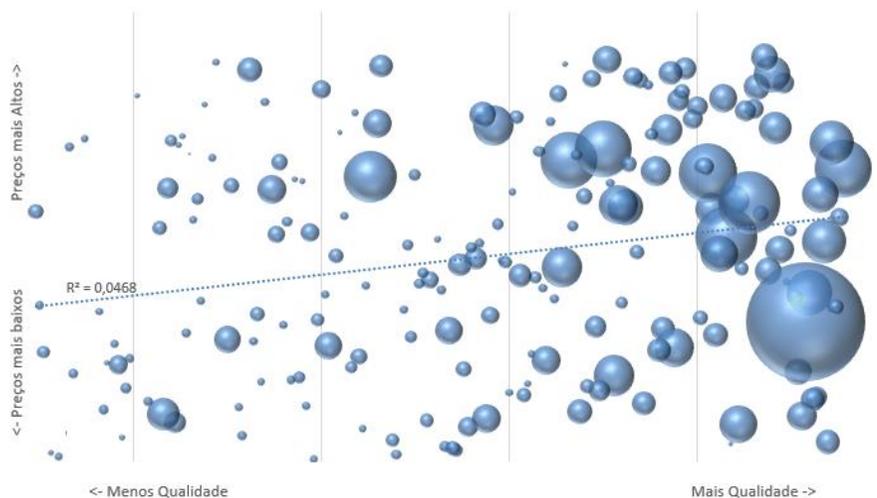
### AS 25 MELHORES

Abastecimento de água	Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking
INOVA	1
CM de Marinha Grande	2
SMAS de Montijo	3
CM de Barrancos	4
INFRAMOURA	5
Águas e Energia do Porto	6
SMAS de Viseu	7
CM de Barreiro	8
INFRALOBO	9
INFRAQUINTA	10
EPAL	11
AGERE	12
CM de Moita	13
Águas de S. João	14
Águas de Coimbra	15
CM de Amares	16
CM de Viana do Alentejo	17
CM de Évora	18
CM de Monção	19
CM de Bragança	20
CM de Alcochete	21
CM de Mogadouro	22
CM de Sesimbra	23
CM de Albufeira	24
CM de Cuba	25

**Nota importante:** as posições a **encarnado** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)

## CORRELAÇÃO QUALIDADE-PREÇO

**Baixa correlação entre qualidade, preço e dimensão**



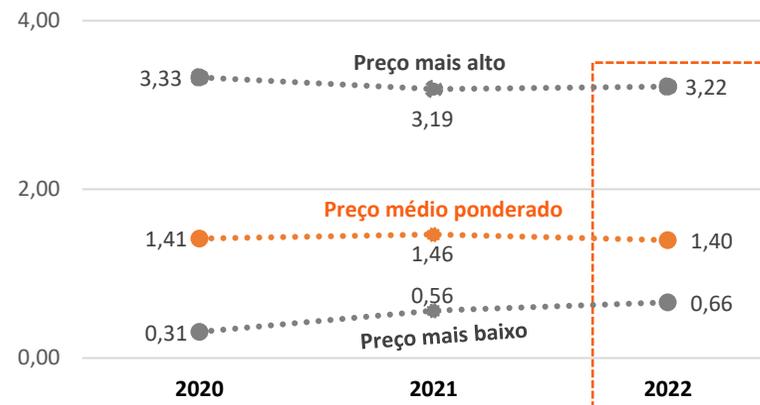
● Diâmetro das esferas proporcional ao volume anual de água faturada

O gráfico sugere uma correlação muito fraca entre o lugar ocupado no *ranking* de qualidade do serviço e os preços praticados por cada entidade gestora ( $R^2=0,0468$ ).

A correlação entre a dimensão da entidade gestora e o nível de preços praticado é insignificante ( $R^2= 0,016$ ), e a correlação entre a dimensão da EG e a respetiva posição no *ranking* de Qualidade do Serviço é muito baixa ( $R^2=0,174$ )

## EVOLUÇÃO DO PREÇO

**Evolução da banda de preços [€/m<sup>3</sup>]**



**Preços mais próximos, com a média a diminuir**

A banda de preços estreitou, com o preço mais baixo a duplicar face a 2020. O preço médio ponderado reduziu 4,6% face ao ano anterior.

O preço corresponde à divisão dos rendimentos tarifários pelo volume de água faturada. O preço engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

## Privados com melhor qualidade

As primeiras oito posições na Qualidade do Serviço, são preenchidas por empresas com participação de capitais privados.

E entre as 25 EG melhores classificadas na Qualidade do Serviço, 15 são empresas com participação de capitais privados.

## Gestão direta com pior desempenho

Nas últimas 50 posições na Qualidade do Serviço, apenas uma não é diretamente gerida pelos municípios.

Ainda, nas últimas 50 posições, apenas quatro apresentam um grau de recuperação de custos igual ou superior a 100%.

## Serviços fortemente subsidiados

As tarifas de saneamento não cobrem a totalidade dos custos em 130 EG. Tal como no abastecimento de água, são os orçamentos municipais a suportar a diferença entre os rendimentos tarifários e os gastos reais dos serviços de saneamento.

Em 67 EG o grau de cobertura dos gastos é inferior a 70%.

## Preço médio de 1,17 €/m<sup>3</sup>

Os preços do saneamento variam entre zero (os municípios de Monchique, Vila Flor, V.N. Foz Côa e Tabuaço não aplicam tarifas de saneamento) e 2,65 €/m<sup>3</sup> (em Alcanena).

Em Portugal continental, o preço médio ponderado dos serviços de saneamento foi de 1,17 €/m<sup>3</sup>.

## Boa qualidade com preços adequados

Das 25 melhores EG na relação Qualidade-Preço, 13 (52%) praticam tarifas que cobrem os gastos com o serviço, revelando assim que é possível ter uma boa qualidade com preços financeiramente sustentáveis.

No entanto, ainda há 34 EG que não disponibilizam informação ao Regulador que permita avaliar a sua relação Qualidade-Preço.

## Fraca fiabilidade dos indicadores

De acordo com o Regulador, o número de indicadores que apresentam uma fiabilidade baixa ascende 33%.

Acresce que, 364 indicadores ficaram por reportar por falta de informação fornecida pelas EG ao Regulador.

## O impacto da 4ª geração de indicadores

Tal como acontece no Abastecimento de Água, a 4ª geração de indicadores da ERSAR teve um impacto relevante no *ranking*. Em ambos os casos (Água e Saneamento), as classificações de 2022 não devem ser comparadas com os anos anteriores.

## Entidade Gestora do Ano

A Indaqua Matosinhos surge em 1º lugar na Qualidade do Serviço e na relação Qualidade-Preço e em 22º lugar no Preço.

**Nota: 1 m<sup>3</sup> = 1000 litros**

## QUALIDADE DO SERVIÇO

### AS 25 MELHORES

Saneamento	Qualidade do Serviço	
Entidade Gestora	Ranking	Classificação
Indaqua Matosinhos	1	169,33
INFRAQUINTA	2	165,51
Águas de Gondomar	3	158,25
INFRALOBO	4	156,68
Taviraverde	5	150,11
Indaqua Oliveira de Azeméis	6	149,41
Águas de S. João	7	148,88
Indaqua Feira	8	148,23
SMEAS de Maia	9	146,82
CM de Montemor-o-Novo	10	146,25
Águas de Cascais	11	146,23
Indaqua Vila do Conde	12	145,50
AGERE	13	145,28
CARTÁGUA	14	144,89
CM de Viana do Alentejo	15	142,16
Águas de Vila Real de Santo António	16	141,08
INOVA	17	140,29
SMAS de Leiria	18	139,66
VIMÁGUA	19	139,50
CM de Sesimbra	20	139,38
INFRAMOURA	21	139,16
Aquamaior	22	139,15
CM de Santiago do Cacém	23	138,94
CM de Arruda dos Vinhos	24	138,88
SM de Nazaré	25	137,47

## QUALIDADE - PREÇO

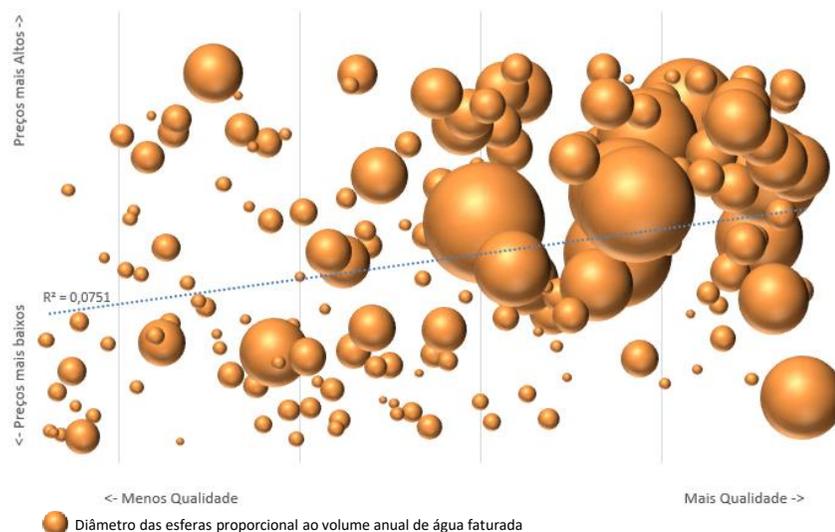
### AS 25 MELHORES

Saneamento	Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking
Indaqua Matosinhos	1
INFRAQUINTA	2
INFRALOBO	3
CM de Viana do Alentejo	4
SMEAS de Maia	5
CM de Montemor-o-Novo	6
Águas de Gondomar	7
CM de Santiago do Cacém	8
CM de Vila de Rei	9
Águas de S. João	10
CM de Manteigas	11
CM de Celorico da Beira	12
AGERE	13
CARTÁGUA	14
CM de Arruda dos Vinhos	15
INFRAMOURA	16
CM de Pombal	17
CM de Cuba	18
CM de Reguengos de Monsaraz	19
INOVA	20
CM de Mondim de Basto	21
Indaqua Feira	22
Águas de Cascais	24
CM de Aljustrel	25

**Nota importante:** as posições a **encarnado** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)

## CORRELAÇÃO QUALIDADE-PREÇO

### Baixa correlação entre qualidade, preço e dimensão

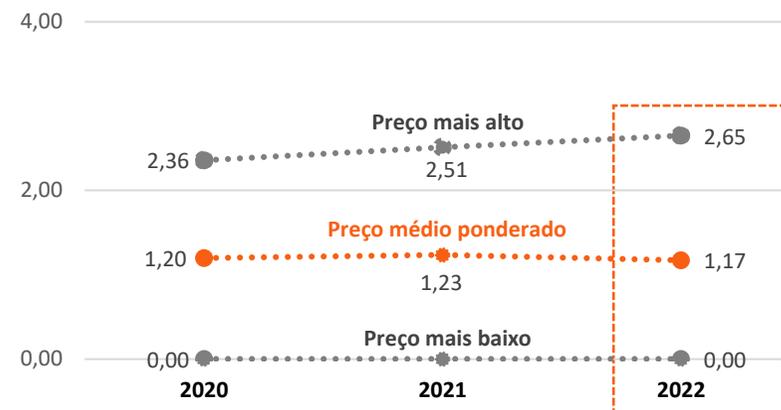


Tal como para o abastecimento de água, verifica-se uma muito fraca correlação entre o nível de preços praticado e o lugar ocupado no *ranking* de qualidade do serviço ( $R^2=0,0751$ )

A correlação entre a dimensão da EG e a respetiva posição no *ranking* de Qualidade do Serviço é baixa ( $R^2=0,115$ ). A correlação entre a dimensão da EG e o preço também é muito fraca ( $R^2= 0,046$ ).

## EVOLUÇÃO DO PREÇO

### Evolução da banda de preços [€/m<sup>3</sup>]



### Preço mais alto a aumentar; média a diminuir

A banda de preços alargou devido ao aumento de 5,5% do preço mais alto. No entanto, o preço médio ponderado reduziu 5,1% face a 2021.

O preço corresponde à divisão dos rendimentos tarifários pelo volume de água residual faturada. O preço engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

# Tabelas de Classificação



# Tabelas de Classificação

## Ranking Abastecimento de Água (1 a 49)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
Águas e Energia do Porto	1	187,39	1,68	137	6
INFRAQUINTA	2	179,42	1,52	114	10
INFRALOBO	3	170,98	1,27	72	9
Indaqua Matosinhos	4	170,61	1,76	149	44
INOVA	5	170,05	0,77	9	1
Águas de Coimbra	6	169,77	1,46	103	15
SMEAS de Maia	7	169,58	1,59	125	30
CM de Marinha Grande	8	169,45	0,97	30	2
SMAS de Montijo	9	166,95	0,97	29	3
AGERE	10	166,04	1,28	79	12
EPAL	11	165,79	1,24	65	11
INFRAMOURA	12	165,42	0,94	21	5
CM de Barreiro	13	164,55	1,07	42	8
Águas de S. João	14	164,20	1,28	77	14
Aquanena	15	164,19	1,50	108	40
CM de Viana do Alentejo	16	163,92	1,31	84	17
Águas da Covilhã	17	163,90	2,24	177	122
Águas de Santarém	18	163,74	1,42	99	31
SMAS de Mafra	19	163,29	1,80	156	65
Águas de Gondomar	20	163,01	2,33	181	134
CM de Sesimbra	21	162,96	1,34	89	23
Indaqua Vila do Conde	22	161,90	3,22	189	179
CM de Lousada	23	161,41	1,56	116	51
Águas da Figueira	24	161,01	2,10	175	118
EMAS de Beja	25	160,77	1,95	165	101
SMAS de Sintra	26	160,27	1,58	121	54
Tavirverde	27	160,25	1,93	164	100
Águas do Lena	28	160,24	1,34	90	35
SMAS de Viseu	29	159,95	0,90	17	7
FAGAR - Faro	30	159,94	1,58	122	56
CM de Barrancos	31	158,89	0,75	8	4
SIMAS de Oeiras e Amadora	32	158,84	1,47	105	50
Águas de Valongo	33	158,78	2,02	170	115
VIMÁGUA	34	158,51	1,41	97	48
CM de Póvoa de Varzim	35	158,10	1,22	59	27
EMAR de Portimão	36	157,96	1,57	118	60
SIMAR de Loures e Odivelas	37	157,85	1,66	135	68
SMAT de Portalegre	38	157,62	1,68	138	71
CM de Entroncamento	39	157,41	1,25	67	33
Penafiel Verde	40	157,11	1,99	166	119
Águas de Vila Real de Santo António	41	156,85	1,86	160	105
SM de Setúbal	42	156,73	ND	ND	ND
Águas de Ourém	43	156,53	2,51	184	162
Aquafundalia	44	156,40	2,08	173	127
Águas de Alenquer	45	156,26	2,00	169	121
CM de Seixal	46	156,02	1,15	53	26
Águas do Planalto	47	155,83	2,47	182	160
Águas do Interior - Norte	48	155,81	1,80	155	99
AMBIOLHÃO	49	155,67	1,23	62	38

## Ranking Saneamento (1 a 49)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
Indaqua Matosinhos	1	169,33	0,57	22	1
INFRAQUINTA	2	165,51	0,97	74	2
Águas de Gondomar	3	158,25	1,40	134	7
INFRALOBO	4	156,68	0,97	75	3
Tavirverde	5	150,11	1,92	173	59
Indaqua Oliveira de Azeméis	6	149,41	1,79	167	44
Águas de S. João	7	148,88	1,22	111	10
Indaqua Feira	8	148,23	1,41	137	22
SMEAS de Maia	9	146,82	0,95	70	5
CM de Montemor-o-Novo	10	146,25	0,95	68	6
Águas de Cascais	11	146,23	1,37	131	24
Indaqua Vila do Conde	12	145,50	1,50	147	32
AGERE	13	145,28	1,13	100	13
CARTÁGUA	14	144,89	1,12	99	14
CM de Viana do Alentejo	15	142,16	0,68	31	4
Águas de Vila Real de Santo António	16	141,08	1,97	175	99
INOVA	17	140,29	1,12	97	20
SMAS de Leiria	18	139,66	1,76	163	84
VIMÁGUA	19	139,50	1,67	156	77
CM de Sesimbra	20	139,38	1,34	124	34
INFRAMOURA	21	139,16	1,03	83	16
Aquamaior	22	139,15	1,60	153	69
CM de Santiago do Cacém	23	138,94	0,84	51	8
CM de Arruda dos Vinhos	24	138,88	0,94	67	15
SM de Nazaré	25	137,47	1,70	158	85
Águas de Valongo	26	137,24	1,43	141	50
CM de Reguengos de Monsaraz	27	136,17	0,96	73	19
SM de Alcobaça	28	135,76	1,36	129	48
Águas de Paredes	29	135,55	1,98	176	116
CM de Vila de Rei	30	135,33	0,73	36	9
SMAS de Almada	31	134,97	ND	ND	ND
CM de Mondim de Basto	32	134,42	0,93	63	21
Águas da Região de Aveiro	33	134,22	1,72	162	98
CM de São Pedro do Sul	34	134,01	1,35	128	55
Aquaelvas	35	133,64	1,38	132	64
Águas da Figueira	36	133,55	1,79	168	106
CM de Melgaco	37	133,43	2,03	178	127
CM de Alcochete	38	132,08	1,12	98	36
CM de Marçagas	39	131,85	0,66	29	11
Águas de Alenquer	40	131,82	1,77	166	109
AMBIOLHÃO	41	131,01	1,29	114	62
FAGAR - Faro	42	130,95	1,34	127	71
INFRATROIA	43	130,33	1,43	140	83
Águas de Gaia	44	130,32	1,51	148	89
EMAS de Beja	45	130,23	1,72	161	110
CM de Pombal	46	130,19	0,75	41	17
SMAS de Sintra	47	129,73	1,31	116	73
CM de Monção	48	129,08	1,14	102	47
CM de Alfândega da Fé	49	129,04	2,00	177	139

**Notas importantes:** (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsídio dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)  
 (2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço.

# Tabelas de Classificação

## Ranking Abastecimento de Água (50 a 99)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking
SM de Abrantes	50	155,66	1,14	52	28
SMAS de Torres Vedras	51	155,55	1,67	136	78
CM de Condeixa-a-Nova	52	155,46	1,77	153	97
Águas da Teja	53	154,25	2,18	176	140
CM de Moita	54	154,20	0,96	27	13
Águas da Azambuja	55	154,03	2,26	178	147
CM de Vila do Bispo	56	154,02	1,42	98	57
Indaqua Oliveira de Azeméis	57	153,99	2,32	180	151
CARTAGUA	58	153,98	1,68	139	91
SMAS de Leiria	59	153,92	1,57	119	70
CM de Montemor-o-Novo	60	153,91	1,28	74	47
SMAS de Vila Franca de Xira	61	153,76	1,57	120	72
CM de Albufeira	62	153,37	1,06	40	24
CM de Mértola	63	153,31	1,63	130	85
Indaqua Feira	64	153,23	3,00	188	180
Águas de Cascais	65	153,11	1,73	146	102
CM de Bragança	66	152,53	1,00	33	20
CM de Pombal	67	152,47	1,23	63	46
Águas de Paredes	68	152,35	2,30	179	156
CM de Alcochete	69	152,31	1,01	35	21
SM de Nazaré	70	151,63	1,59	124	81
CM de Évora	71	151,49	0,95	23	18
CM de Póvoa de Lanhoso	72	151,41	1,72	143	108
CM de São Pedro do Sul	73	151,25	1,51	110	75
Águas da Região de Aveiro	74	151,25	1,70	141	106
CM de Boticas	75	150,98	2,79	186	176
Águas do Ribatejo	76	150,89	1,35	91	59
Águas de Fafe	77	150,45	2,07	172	139
CM de Melgaço	78	150,42	1,28	76	53
Agua maior	79	150,40	1,85	159	123
SM de Alcobaca	80	150,35	1,11	47	42
CM de São João da Pesqueira	81	150,29	1,29	81	55
CM de Bombarral	82	150,26	1,73	145	113
CM de Grândola	83	150,18	1,32	86	58
CM de Mondim de Basto	84	150,01	1,12	50	43
CM de Vila de Rei	85	149,03	1,02	36	36
Águas de Santo André	86	148,75	0,99	31	32
CM de Silves	87	148,56	1,33	87	62
Aquaelvas	88	148,29	1,87	161	131
CM de Oleiros	89	147,20	1,60	126	107
CM de Mora	90	147,02	1,00	32	41
CM de Castro Marim	91	146,99	1,32	92	74
CM de Alfindade da Fé	92	146,84	1,40	94	76
CM de Arganil	93	146,71	1,51	111	95
Águas do Alto Minho	94	146,69	1,82	157	130
CM de Vila Verde	95	146,56	1,25	68	61
CM de Palmela	96	146,42	0,91	20	29
Tejo Ambiente	97	146,09	1,88	162	138
CM de Aljustrel	98	145,89	1,45	102	92
Águas Públicas da Serra da Estrela	99	145,56	1,40	95	84

## Ranking Saneamento (50 a 99)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking
SIMAR de Loures e Odivelas	50	128,09	1,33	121	81
CM de Alandroal	51	127,93	1,16	105	57
Águas e Energia do Porto	52	127,40	1,08	92	46
Águas de Coimbra	53	127,04	1,40	136	90
Águas do Ribatejo	54	126,33	1,05	87	49
SMAS de Torres Vedras	55	126,04	1,77	165	125
Penafiel Verde	56	125,97	2,28	181	161
SMAS de Montijo	57	125,80	1,33	122	87
CM de Seixal	58	125,57	1,00	77	45
Águas da Teja	59	125,51	1,15	104	70
Abrantaqua	60	125,45	ND	ND	ND
Águas do Baixo Mondego e Gândara	61	125,06	1,10	94	65
Águas Públicas da Serra da Estrela	62	125,05	1,44	142	100
CM de Arganil	63	125,00	1,33	120	88
Tejo Ambiente	64	124,98	1,41	138	97
SMAT de Portalegre	65	124,93	0,93	62	40
CM de Alvíto	66	124,89	0,70	32	27
CM de Tabuaço	67	124,87	ND	ND	ND
CM de Marinha Grande	68	124,80	0,96	72	42
CM de Vila Velha de Ródão	69	124,63	0,80	47	30
Águas de Santarém	70	124,62	0,93	64	41
CM de Celorico da Beira	71	124,12	0,42	12	12
CM de Penamacor	72	124,00	0,99	76	51
CM de Serpa	73	123,34	1,05	86	66
CM de Monforte	74	123,31	0,87	54	39
CM de Batalha	75	123,08	ND	ND	ND
CM de Tarouca	76	122,58	1,06	89	72
CM de Aljustrel	77	122,38	0,59	24	25
CM de Albufeira	78	121,66	1,01	79	68
Águas do Alto Minho	79	121,57	1,90	171	147
Aquanena	80	121,52	2,65	182	179
SMAS de Vila Franca de Xira	81	121,39	1,04	85	75
CM de Barreiro	82	121,24	1,45	143	113
CM de Vila do Bispo	83	120,78	0,91	61	53
Águas do Interior - Norte	84	120,25	1,91	172	150
CM de Póvoa de Varzim	85	120,25	1,60	154	128
Esposende Ambiente	86	119,14	1,32	118	107
CM de Cuba	87	118,84	0,38	10	16
SMAS de Peniche	88	118,63	1,76	164	146
SIMAS de Oeiras e Amadora	89	118,58	1,18	107	95
CM de Vieira do Minho	90	118,52	0,51	20	28
CM de Almeida	91	118,20	1,40	135	117
Águas de Barcelos	92	117,72	ND	ND	ND
SMAS de Mafra	93	117,08	1,71	160	145
CM de Vidigueira	94	116,89	0,95	71	80
EMAR de Portimão	95	116,76	1,65	155	143
CM de Sines	96	116,75	ND	ND	ND
CM de Lagos	97	116,50	ND	ND	ND
SM de Setúbal	98	116,35	ND	ND	ND
CM de Sobral de Monte Agraço	99	115,88	0,75	40	54

**Notas importantes:** (1) as posições a vermelho não incluem a componente de subsídio dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)  
 (2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço.

# Tabelas de Classificação

## Ranking Abastecimento de Água (100 a 149)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
CM de Valpaços	100	144,66	1,44	100	94
CM de Mangualde	101	144,66	0,88	16	34
CM de Mealhada	102	144,57	1,09	43	52
Águas do Baixo Mondego e Gândara	103	144,09	1,38	92	89
CM de Amares	104	143,86	0,72	5	16
CM de Monção	105	143,56	0,72	6	19
SM de Castelo Branco	106	143,17	1,22	61	67
CM de Mogadouro	107	142,89	0,74	7	22
CM de Borba	108	142,73	1,28	80	77
CM de Vila Velha de Ródão	109	142,23	1,46	104	109
Águas de Paços de Ferreira	110	142,20	ND	ND	ND
CM de Odemira	111	141,91	1,32	85	90
CM de Nelas	112	141,53	0,91	19	45
CM de Serpa	113	141,52	1,33	88	93
CM de Promeça-a-Nova	114	141,50	1,30	83	88
CM de Reguengo de Monsaraz	115	141,32	1,66	134	129
CM de Aljezur	116	141,13	1,21	58	73
CM de Miranda do Corvo	117	140,80	1,44	101	110
CM de Redondo	118	140,77	1,26	71	81
Águas de Barcelos	119	140,71	ND	ND	ND
CM de Cuba	120	140,69	0,69	3	25
CM de Alcácer do Sal	121	140,61	0,78	10	37
CM de Sines	122	140,40	ND	ND	ND
SMAS de Almada	123	140,36	ND	ND	ND
Indaqua Santo Tirso/Trofa	124	140,09	2,52	185	177
APIN	125	139,85	1,83	158	144
CM de Oliveira de Frades	126	139,83	ND	ND	ND
Águas de Gaia	127	139,62	1,66	133	135
CM de Lagoa	128	139,30	1,30	82	96
CM de Vieira do Minho	129	139,25	0,87	15	49
CM de Anadia	130	139,13	1,12	49	69
Águas de Carrizada	131	138,93	1,91	163	155
INFRATROIA	132	138,85	1,09	44	66
Águas do Marco	133	138,81	ND	ND	ND
CM de Alandroal	134	138,31	1,54	115	126
CM de Alvito	135	137,67	1,77	154	146
CM de Santiago do Cacém	136	137,60	1,41	96	116
CM de Lagos	137	137,55	ND	ND	ND
CM de Évora	138	137,53	1,16	54	80
CM de Méida	139	137,39	1,28	78	104
Esposende Ambiente	140	137,29	2,10	174	167
CM de São Brás de Alportel	141	137,28	1,24	66	98
CM de Golega	142	136,18	0,66	1	39
CM de Guarda	143	135,84	1,49	107	128
CM de Resende	144	134,75	0,96	26	64
CM de Vimioso	145	134,46	1,65	131	143
CM de Vendas Novas	146	133,95	1,06	39	83
CM de Sernançelhe	147	133,88	1,66	132	145
CM de Figueira de Castelo Rodrigo	148	133,76	1,05	38	82
CM de Vale de Cambra	149	133,75	1,51	112	137

## Ranking Saneamento (100 a 149)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking	Ranking
CM de Moita	100	115,75	0,87	55	76
CM de Guarda	101	115,59	1,34	125	122
SMAS de Viseu	102	115,53	1,88	170	160
CM de Entroncamento	103	115,38	0,77	43	61
CM de Nelas	104	115,38	0,37	8	26
CM de Vila Verde	105	115,11	1,13	101	102
CM de Redondo	106	114,83	1,01	80	93
CM de Penedono	107	114,69	0,71	34	56
Águas de Paços de Ferreira	108	114,34	ND	ND	ND
CM de Bombarral	109	114,30	0,46	15	31
Águas da Azambuja	110	114,20	1,48	145	135
CM de Avis	111	113,81	1,16	106	108
CM de Ourique	112	113,64	ND	ND	ND
CM de Vila Viçosa	113	113,29	0,44	14	33
CM de Terras de Bouro	114	113,19	0,50	19	37
CM de Mealhada	115	112,69	0,74	38	74
CM de São Brás de Alportel	116	111,62	1,40	133	136
CM de Barrancos	117	111,32	0,57	21	52
CM de Vila Nova de Famalicão	118	111,11	1,37	130	134
CM de Valpaços	119	111,08	0,73	37	78
CM de Évora	120	111,08	0,88	57	92
CM de Anadia	121	110,95	1,11	96	114
CM de Castro Marim	122	110,19	1,14	103	119
CM de São João da Pesqueira	123	110,16	1,07	91	111
Águas da Covilhã	124	109,86	2,08	179	174
CM de Bragança	125	109,82	0,79	45	86
CM de Póvoa de Lanhoso	126	109,77	1,96	174	170
CM de Mangualde	127	109,75	1,32	119	133
SM de Castelo Branco	128	109,73	1,06	88	112
CM de Borba	129	109,23	0,39	11	38
CM de Vinhais	130	109,22	0,33	7	35
CM de Grândola	131	109,18	0,59	26	67
SMAS de Caldas da Rainha	132	109,15	1,10	93	115
CM de Vimioso	133	108,67	0,93	65	103
CM de Fornos de Algodres	134	108,67	ND	ND	ND
Águas de Carrizada	135	108,25	0,67	30	82
CM de Lisboa	136	107,94	ND	ND	ND
CM de Évora	137	107,93	0,50	17	58
CM de Évora	138	107,56	0,76	42	91
AguaFundalia	139	107,24	1,26	112	137
CM de Figueira de Castelo Rodrigo	140	106,75	1,03	81	118
CM de Mora	141	106,71	0,17	2	29
CM de Castro Verde	142	106,45	0,88	57	105
CM de Mértola	143	106,18	0,47	16	63
CM de Montalegre	144	105,94	1,56	150	159
CM de Cadaval	145	105,83	ND	ND	ND
CM de Ponte da Barca	146	105,64	0,75	39	96
CM de Loulé	147	104,99	0,77	44	101
CM de Lamego	148	104,84	1,18	108	138
Águas do Alto Alentejo	149	104,73	1,49	146	157

**Notas importantes:** (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsídio dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)  
 (2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço.

# Tabelas de Classificação

## Ranking Abastecimento de Água (150 a 199)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	€/m <sup>3</sup>	Ranking
CM de Arraiolos	150	133,69	1,24	64	111
CM de Espinho	151	133,21	1,69	140	149
CM de Felgueiras	152	133,18	1,48	106	136
CM de Vila Nova de Famalicão	153	132,82	1,60	127	142
CM de Fornos de Algodres	154	132,80	ND	ND	ND
CM de Montalegre	155	132,70	2,00	168	170
CM de Portel	156	132,60	1,04	37	87
CM de Porto de Mós	157	132,15	1,25	69	117
CM de Castro Verde	158	132,05	1,20	56	112
Águas do Norte (Parceria Estado/municípios)	159	131,16	2,49	183	182
CM de Castelo de Paiva	160	131,14	ND	ND	ND
CM de Ferreira do Alentejo	161	131,10	0,82	12	63
CM de Sátão	162	130,65	0,95	25	79
CM de Almeida	163	130,21	ND	ND	ND
CM de Rio Maior	164	129,61	1,61	129	152
SMAS de Caldas da Rainha	165	129,45	1,21	57	120
CM de Macedo de Cavaleiros	166	129,22	ND	ND	ND
CM de Armamar	167	129,17	ND	ND	ND
CM de Calorico da Beira	168	128,39	2,87	187	186
CM de Penamacor	169	128,28	1,71	142	163
CM de Cadaval	170	128,11	ND	ND	ND
CM de Alcoutim	171	128,10	2,00	167	172
CM de Miranda do Douro	172	127,49	1,28	75	133
CM de Sertã	173	127,34	1,58	123	157
CM de Vidigueira	174	127,07	1,52	113	150
CM de Vila Nova de Cerveira	175	127,07	1,73	144	165
CM de Ponte da Barca	176	126,25	1,22	60	132
CM de Avis	177	125,95	1,77	152	168
CM de Constância	178	125,66	1,75	148	166
Águas do Alto Alentejo	179	124,90	0,91	18	103
CM de Arruda dos Vinhos	180	124,62	1,76	150	169
SMAS de Peniche	181	123,95	1,60	128	164
CM de Loulé	182	123,50	0,95	22	114
CM de Lamego	183	123,37	1,50	109	158
CM de Pinhel	184	120,94	ND	ND	ND
CM de Lourinhã	185	119,60	ND	ND	ND
CM de Vila Flor	186	119,51	0,96	28	124
CM de Tabuaço	187	117,93	ND	ND	ND
CM de Ourense	188	116,20	ND	ND	ND
CM de Mourão	189	115,62	2,05	171	183
CM de Moimenta da Beira	190	115,39	ND	ND	ND
CM de Vila Nova de Foz Coa	191	113,64	1,11	48	148
CM de Moura	192	113,13	1,01	34	141
CM de Manteigas	193	112,94	0,79	11	125
CM de Chaves	194	111,81	1,10	45	153
CM de Tarouca	195	110,97	1,17	55	161
CM de Sobral de Monte Agraço	196	109,75	ND	ND	ND
CM de Monforte	197	108,90	1,10	46	159
CM de Castro Daire	198	106,39	0,95	24	154
CM de Belmonte	199	106,12	1,26	70	171

## Ranking Saneamento (150 a 199)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	€/m <sup>3</sup>	Ranking
CM de Ferreira do Alentejo	150	103,67	0,38	9	60
AINTR	151	103,51	ND	ND	ND
CM de Felgueiras	152	103,29	0,65	28	94
CM de Boticas	153	103,03	1,45	144	158
CM de Sernancelhe	154	102,58	1,31	115	149
CM de Vouzela	155	102,39	0,89	60	121
APIN	156	102,34	1,60	152	165
CM de Alcoutim	157	102,03	1,82	169	175
Águas do Marco	158	101,64	ND	ND	ND
CM de Rio Maior	159	101,59	0,70	33	104
CM de Pinhel	160	100,40	ND	ND	ND
CM de Miranda do Corvo	161	100,13	1,34	126	155
CM de Méda	162	99,43	0,79	46	120
CM de Oleiros	163	99,33	0,86	53	124
Águas do Norte (Parceria Estado/municípios)	164	99,21	2,18	180	180
CM de Monchique	165	99,15	ND	ND	ND
CM de Amares	166	98,97	0,94	66	131
CM de Oliveira de Frades	167	98,94	ND	ND	ND
CM de Sátão	168	98,74	0,95	69	132
CM de Lagoa	169	97,96	ND	ND	ND
CM de Vila Nova de Foz Coa	170	97,85	ND	ND	ND
CM de Golegã	171	97,03	1,00	78	144
CM de Moimenta da Beira	172	96,42	ND	ND	ND
CM de Vila Flor	173	96,05	0,00	1	43
CM de Lousada	174	95,98	1,67	157	176
CM de Espinho	175	95,64	1,57	151	172
CM de Alcácer do Sal	176	95,36	0,89	58	141
CM de Odemira	177	95,33	1,10	95	153
CM de Palmela	178	95,26	0,82	49	130
CM de Macedo de Cavaleiros	179	95,19	ND	ND	ND
CM de Porto de Mós	180	94,16	0,84	52	140
CM de Mourão	181	93,94	1,71	159	178
CM de Chaves	182	93,28	1,41	139	169
CM de Mogadouro	183	93,12	ND	ND	ND
CM de Miranda do Douro	184	92,20	1,03	82	154
CM de Almodôvar	185	91,73	0,64	27	126
CM de Arraiolos	186	91,43	1,27	113	167
CM de Cabeceiras de Basto	187	91,13	1,22	109	164
CM de Vila Pouca de Aguiar	188	91,07	1,04	84	156
CM de Condeixa-a-Nova	189	90,39	1,52	149	177
CM de Ribeira de Pena	190	89,42	ND	ND	ND
CM de Constância	191	89,23	ND	ND	ND
CM de Lourinhã	192	89,11	ND	ND	ND
CM de Sertã	193	87,20	0,81	48	152
CM de Proença-a-Nova	194	87,10	1,07	90	163
CM de Armamar	195	87,08	ND	ND	ND
CM de Óbidos	196	85,63	ND	ND	ND
CM de Portel	197	84,20	0,44	13	129
CM de Penalva do Castelo	198	82,19	ND	ND	ND
CM de Sabugal	199	82,02	ND	ND	ND

**Notas importantes:** (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)  
 (2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço.

# Tabelas de Classificação

## Ranking Abastecimento de Água (> 200)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking
CM de Ribeira de Pena	200	105,66	ND	ND	ND
CM de Penalva do Castelo	201	105,23	ND	ND	ND
CM de Óbidos	202	105,04	ND	ND	ND
CM de Vouzela	203	102,26	1,76	151	184
CM de Monchique	204	101,73	ND	ND	ND
CM de Alijó	205	100,98	ND	ND	ND
CM de Cabeceiras de Basto	206	94,43	1,07	41	174
CM de Vila Pouca de Aguiar	207	91,30	1,74	147	185
CM de Aguiar da Beira	208	88,51	ND	ND	ND
CM de Vinhais	209	87,83	0,84	13	173
CM de Terras de Bouro	210	79,14	0,66	2	175
CM de Vila Nova de Paiva	211	77,77	0,86	14	181
CM de Penedono	212	76,95	0,70	4	178
CM de Sabugal	213	71,58	ND	ND	ND
CM de Idanha-a-Nova	214	66,20	1,12	51	187
CM de Vila Viçosa	215	59,75	1,27	73	188
CM de Mirandela	216	59,40	1,56	117	189
CM de Estremoz	217	32,51	ND	ND	ND
CM de Caminha	218	31,78	ND	ND	ND
CM de Fátima	219	12,39	ND	ND	ND

## Ranking Saneamento (> 200)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
	Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m <sup>3</sup> ]	Ranking
CM de Vale de Cambra	200	80,96	0,20	3	123
CM de Moura	201	79,74	0,89	59	168
CM de Castro Daire	202	78,94	0,50	18	148
CM de Mirandela	203	77,84	0,72	35	162
CM de Belmonte	204	73,11	1,33	123	181
CM de Castelo de Paiva	205	71,58	ND	ND	ND
CM de Aljezur	206	71,11	0,27	4	151
CM de Idanha-a-Nova	207	66,16	0,59	25	173
CM de Vila Nova de Paiva	208	62,47	0,29	5	166
CM de Resende	209	58,56	0,32	6	171
CM de Alijó	210	49,20	0,83	50	182
CM de Aguiar da Beira	211	34,51	ND	ND	ND
CM de Estremoz	212	20,10	ND	ND	ND
CM de Mortágua	213	15,87	ND	ND	ND

**Notas importantes:** (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)  
 (2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço.

## **Ranking numa escala de 0 a 200**

A Classificação de Entidades Gestoras desenvolvida pela Defining Future Options é apresentada numa escala de 0 a 200.

Foram avaliados 16 indicadores de desempenho para os serviços de abastecimento de água e de saneamento de águas residuais<sup>(\*)</sup>, o quais foram ordenados e pontuados numa escala de 0 a 200.

Para o cálculo da pontuação média das Entidades Gestoras, todos os indicadores de desempenho têm o mesmo peso, não havendo ponderações entre eles. Isto é, não há indicadores mais importantes e menos importantes – todos são equitativamente importantes.

O *ranking* é obtido pela ordenação dos resultados alcançados através da média aritmética das pontuações dos indicadores de desempenho:

*Pontuação da EG*

$$P = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n \text{Pontuação do Indicador } i$$

Sendo “n” o número de indicadores

As Entidades Gestoras que não reportam à ERSAR um (ou mais) indicador(es) são pontuadas com zero nesse(s) indicador(es).

---

(\*) Não foram utilizados os indicadores: *Ocorrência de falhas no abastecimento* (AA03b), porque “a ERSAR optou por não avaliar este indicador para as entidades gestoras em baixa”; *Produção de água para reutilização* (AR18b), que se encontra “em teste, pelo que a ERSAR não procedeu à avaliação do mesmo” e; *Cumprimento da licença de descarga* (AR21b), que “a ERSAR considerou que teria de assumir a classificação de NA – Não aplicável”

## **Ordenação dos preços**

O preço da água (e do saneamento), em €/m<sup>3</sup>, é determinado dividindo os rendimentos tarifários pelo volume de água faturada.

$$\text{Preço da água} = \frac{\text{Rendimentos tarifários (€)}}{\text{Volume de água faturada (m}^3\text{)}}$$

Os preços são então ordenados e pontuados numa escala de 0 a 200.

Note-se que, o preço da água engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

## **Relação qualidade-preço a 50/50**

A classificação qualidade-preço é obtida atribuindo 50% de peso ao resultado do preço e 50% ao resultado da qualidade do serviço.

## **Fonte de informação**

Toda a informação necessária para produzir a Classificação de Entidades Gestoras encontra-se no “Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP 2023) e refere-se a dados e indicadores do ano 2022.

O algoritmo de classificação e ordenação das EG foi inteiramente desenvolvido pela Defining Future Options.

## FONTE UTILIZADA PARA PRODUZIR ESTE DOCUMENTO

“Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP 2023), ERSAR – Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos ([www.ersar.pt](http://www.ersar.pt))

*Análise desenvolvida por Defining Future Options*  
([www.definingfutureoptions.com](http://www.definingfutureoptions.com))

**Fotografia:** [dreamstime.com](http://dreamstime.com) | [pexels.com](http://pexels.com)

## AVISO LEGAL

### Classificação de Entidades Gestoras | Propriedade Intelectual

Entende-se por " Classificação de Entidades Gestoras", toda a informação presente neste documento, nomeadamente texto, quadros, gráficos e software. Os direitos de propriedade intelectual da "Classificação de Entidades Gestoras", pertencem à DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. O conteúdo presente neste documento não poderá ser copiado, alterado ou distribuído salvo com autorização expressa da DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.

A DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. rejeita qualquer responsabilidade pela usurpação e uso indevido dos elementos acima citados.

Toda a informação de base necessária para a produção deste documento foi obtida de dados públicos e publicados pela ERSAR - Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos. O algoritmo de classificação e ordenação das Entidades Gestoras foi inteiramente desenvolvido pela DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.

A DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. não aceita qualquer responsabilidade pela exatidão da informação ou de qualquer uma das opiniões ou conclusões apresentadas neste documento.

## PARTILHAMOS CONHECIMENTO

### QUEM SOMOS



Criada em 2015 a DEFINING FUTURE OPTIONS é uma empresa portuguesa que desenvolve atividade no âmbito da gestão, consultoria e investimento no setor da água

A DEFINING FUTURE OPTIONS tem uma oferta distinta: conhecimento que cobre experiência política e estratégica internacional, experiência em gestão de serviços públicos e privados e experiência em engenharia, economia e sustentabilidade no setor da água

### ONDE ESTAMOS



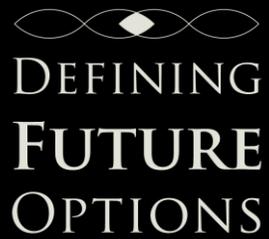
Em Portugal trabalhamos com mais de 70 Municípios e com Empresas do setor público e privado

Estamos presentes na Europa, América e África. Desenvolvemos estudos de mercado em mais de 20 países

### O QUE FAZEMOS



- ✓ Assessoria especializada no setor da água
- ✓ Estudos de agregação para criação de empresas intermunicipais regionais
- ✓ Planos Estratégicos e Planos de Negócio
- ✓ Apoio a reformas institucionais e organizacionais
- ✓ Criação ou reformas de Entidades Gestoras
- ✓ Apoio a governos, municípios, reguladores e indústrias
- ✓ Definição de tarifas e políticas de recuperação de custos



**DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.**

Office: Madan Parque, Rua dos Inventores  
2825-182 Caparica  
PORTUGAL

Website: [definingfutureoptions.com](http://definingfutureoptions.com)

Phone: (+351) 210 438 600 | 210 438 650

Email: [info@defining.eu](mailto:info@defining.eu)