

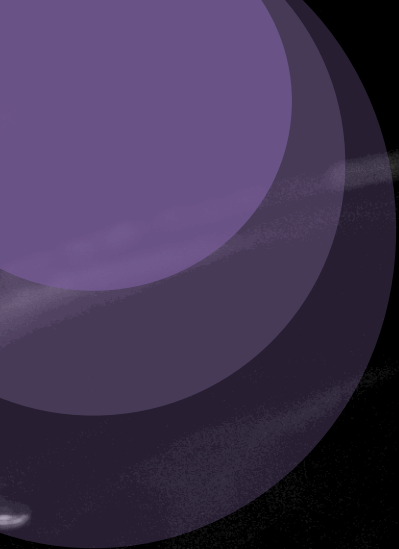
Abastecimento de Água e Saneamento

CLASSIFICAÇÃO DE ENTIDADES GESTORAS

2024



DEFINING
FUTURE
OPTIONS



DEFINING
FUTURE
OPTIONS

PARTILHAMOS CONHECIMENTO



Porquê uma Classificação de Entidades Gestoras	4
Abastecimento de Água	5
Saneamento de Águas Residuais	8
Tabelas de Classificação	11
Metodologia	17
Referências e Aviso Legal	18
Sobre a Defining Future Options	19

Porquê uma Classificação de Entidades Gestoras

Entidade Reguladora com 38 indicadores anuais de desempenho

A Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos (ERSAR) publica o “Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP) com a avaliação de desempenho de todas as 233 Entidades Gestoras de serviços de água e saneamento existentes em Portugal continental.

De acordo com a ERSAR “a edição anual do RASARP pretende contribuir para colmatar uma lacuna de informação existente sobre o setor e constituir um relevante elemento de apoio aos decisores e uma fonte de informação para todos os intervenientes.”

A avaliação das Entidades Gestoras integra 17 indicadores de desempenho para o serviço de abastecimento de água e 21 indicadores para o serviço de saneamento.

Para cada indicador, a ERSAR ordena as Entidades Gestoras por ordem decrescente (da melhor para a pior), o que permite avaliar a performance por indicador.

No entanto, não existe um indicador global de desempenho que permita agregar os resultados de todos os indicadores e compreender qual a ordenação das Entidades Gestoras.

Ranking pelo quinto ano consecutivo

A Defining Future Options publicou o primeiro *ranking* nacional com os dados de 2020, sendo o presente *ranking* relativo ao ano de 2024.

A Classificação de Entidades Gestoras apresenta o **ranking** em termos de Qualidade, Preço e na relação Qualidade-Preço

A Classificação de Entidades Gestoras refere-se a serviços de abastecimento de água e de saneamento em “baixa” e está também disponível em MS Excel. Basta solicitar através do endereço info@defining.eu.

O QUE SÃO AS “ENTIDADES GESTORAS”

As Entidades Gestoras (EG) são municípios, serviços municipalizados (ou intermunicipalizados), empresas municipais (ou intermunicipais), empresas constituídas em parceria com o Estado e concessionárias que **prestam serviços públicos de abastecimento de água e/ou de saneamento de águas residuais**, independentemente da titularidade estatal ou municipal dos respetivos sistemas e do modelo de gestão adotado (público ou privado).

Em Portugal Continental existem 219 Entidades Gestoras de serviços água e saneamento em “baixa”, e 14 em “alta” e duas mistas (EPAL e Águas de Santo André).

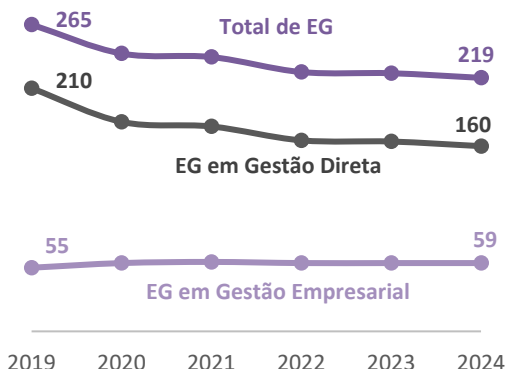
O algoritmo desenvolvido pela Defining Future Options

A Defining Future Options desenvolveu um algoritmo de avaliação que utiliza os indicadores publicados pela ERSAR, atribuindo a cada um deles uma pontuação de 0 a 200. Todos os indicadores têm o mesmo peso, contribuindo de uma forma equitativa para a classificação final. O resultado é um *ranking* simples, imparcial e sem critérios discricionários.

Gestão empresarial: maiores e melhores

O número de EG em “baixa” tem vindo a diminuir, principalmente devido às recentes agregações (fusões regionais dos serviços de vários municípios) que, geralmente, optam por modelos de gestão empresarial.

Evolução das Entidades Gestoras em “baixa” por modelo de gestão [N.]



Em 2024, entre as 25 melhores EG na Qualidade do Serviço, 72% são empresas (públicas ou privadas).

Entre as 100 EG pior classificadas em Qualidade do Serviço, apenas sete são empresas, sendo as restantes 93 operadas em gestão direta pelos municípios.

Serviços fortemente subsidiados

As tarifas não cobrem a totalidade dos custos em 98 EG, sendo os orçamentos municipais a suportar a diferença entre os rendimentos tarifários e os gastos reais.

Em 44 EG o grau de cobertura dos gastos é inferior a 70% e no caso do município de Terras de Bouro é de apenas 20%.

Além disso, 16 EG não reportaram os seus rendimentos tarifários ao Regulador.

Preço médio de 1,61 €/m³

A CM de Moita apresenta o preço de água mais baixo, de 0,42 €/m³. A Indaqua Feira é a que apresenta o preço mais alto, de 3,43 €/m³. Em Portugal continental, o preço médio ponderado dos serviços de abastecimento de água foi de 1,61 €/m³.

A que mais subiu no ranking

Os Serviços Municipais de Mértola protagonizaram a maior subida. Em 2023 estavam na posição 143 e, em 2024, surgem em 62º lugar.

Relação Qualidade-Preço afetada pela subsidiação dos serviços

Entre as 25 melhores EG na relação Qualidade-Preço, 28% estão a custear os serviços através dos impostos dos contribuintes e não apenas através das tarifas.

Na realidade, o *ranking* da Qualidade-Preço surge, todo ele, afetado pelas 98 EG que não cobrem os custos reais dos serviços e pelas 16 EG que não reportaram os seus rendimentos e/ou água faturada.

Operadores privados penalizados

Os operadores privados praticam tarifas que, geralmente, cobrem os gastos totais e são obrigados a amortizar a totalidade dos investimentos durante o período das concessões.

Por isso, muitas concessões surgem nas últimas posições do *ranking* do preço e, por conseguinte, mal classificadas na relação Qualidade-Preço.

Entidades Gestoras do Ano

A INOVA, surge em 1º lugar no ranking Qualidade-Preço. A Águas e Energia do Porto encontra-se em 1º lugar na Qualidade do Serviço.

Nota: 1 m³ = 1000 litros

QUALIDADE DO SERVIÇO

AS 25 MELHORES

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço	
Entidade Gestora	Ranking	Classificação
Águas e Energia do Porto	1	186,16
INFRAQUINTA	2	181,53
INOVA	3	172,49
Indaqua Matosinhos	4	171,93
EMAR de Portimão	5	171,81
CM de Mora	6	170,25
INFRALOBO	7	169,70
Águas de Coimbra	8	169,35
INFRAMOURA	9	169,02
SM de Castelo Branco	10	168,91
EPAL	11	168,52
CM de Marinha Grande	12	167,84
Aquanena	13	167,44
Águas de Santo André	14	166,86
Águas de Gondomar	15	166,79
SMAS de Mafra	16	166,37
AGERE	17	166,27
Taviraverde	18	166,05
Indaqua Vila do Conde	19	166,03
SMAS de Viseu	20	165,74
Águas de S. João	21	165,29
SMEAS de Maia	22	164,98
Águas de Vila Real de Santo António	23	164,88
Águas de Santarém	24	164,63
CM de Barreiro	25	163,52

QUALIDADE - PREÇO

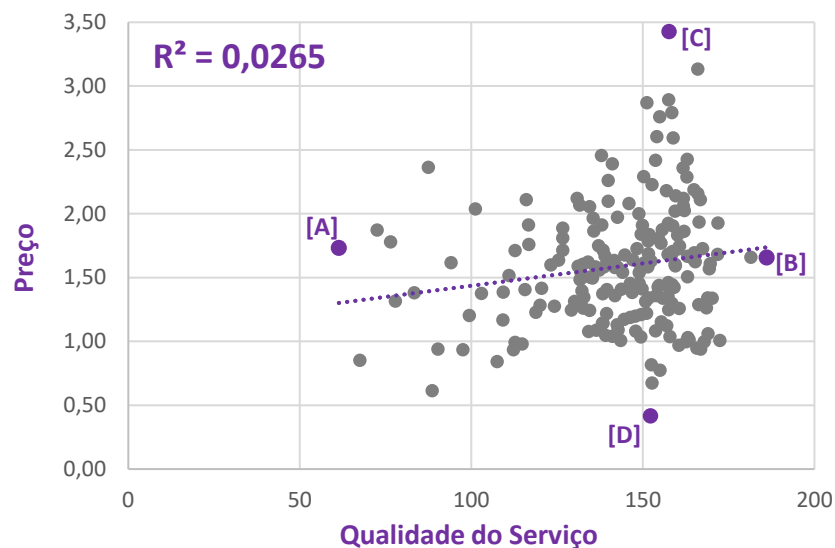
AS 25 MELHORES

Abastecimento de água	Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking
INOVA	1
CM de Moita	2
Águas de Santo André	3
CM de Marinha Grande	4
Águas e Energia do Porto	5
SMAS de Viseu	6
INFRAMOURA	7
CM de Barreiro	8
CM de Palmela	9
INFRAQUINTA	10
SMAS de Montijo	11
CM de Golegã	12
CM de Amares	13
CM de Reguengos de Monsaraz	14
EPAL	15
CM de Mora	16
SM de Castelo Branco	17
AGERE	18
CM de Monção	19
CM de Alcochete	20
SM de Setúbal	21
Águas da Batalha	22
Águas de Coimbra	23
EMAR de Portimão	24
INFRALOBO	25

Nota importante: as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e os preços praticados não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)

CORRELAÇÃO QUALIDADE-PREÇO

Relações Perigosas

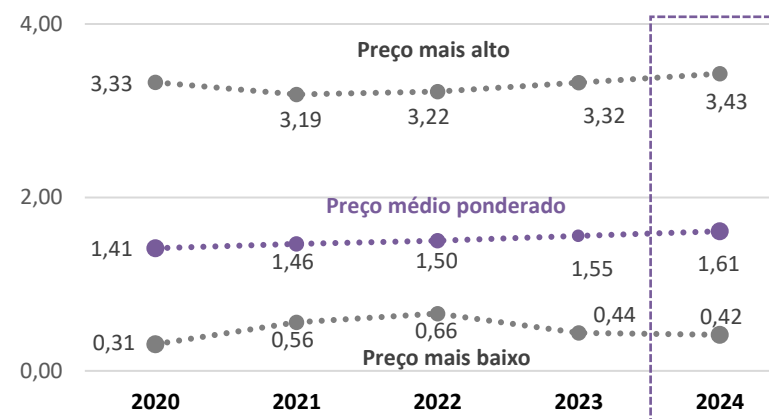


O gráfico sugere uma correlação muito fraca entre a qualidade do serviço e os preços, indicando que o preço cobrado não explica o desempenho em qualidade do serviço.

Note-se que a EG com a pior qualidade [A] apresenta um preço mais elevado que a EG com a melhor qualidade [B]. E a EG com o preço mais alto [C] apresenta uma qualidade apenas ligeiramente melhor que a EG com o preço mais baixo [D].

EVOLUÇÃO DO PREÇO

Banda de preços [€/m³]



Preços mais afastados, com a média a subir

A banda de preços alargou, com o preço mais baixo a reduzir 5,0% e o preço mais alto a aumentar 3,1%, face a 2023. Contudo, o preço médio ponderado tem apresentado uma trajetória estável, com uma taxa de crescimento anual composta (CAGR 2020-24) de 3,6%.

O preço corresponde à divisão dos rendimentos tarifários pelo volume de água faturada. O preço engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

Privados com melhor qualidade

As primeiras nove posições na Qualidade do Serviço, são preenchidas por empresas com participação de capitais privados.

À semelhança dos três anos anteriores, entre as 25 EG melhor classificadas na Qualidade do Serviço, 15 são empresas com participação de capitais privados.

Gestão direta com pior desempenho

Nas últimas 50 posições na Qualidade do Serviço, apenas três não são diretamente geridas pelos municípios.

Ainda, nas últimas 50 posições, apenas cinco apresentam um grau de recuperação de custos igual ou superior a 100%.

A que mais subiu no ranking

A Águas da Teja protagonizou a maior subida no *ranking*. Subiu 110 posições de 2023 para 2024, passando do lugar 192 para o lugar 82.

Serviços fortemente subsidiados

As tarifas de saneamento não cobrem a totalidade dos custos em 130 EG. Tal como no abastecimento de água, são os orçamentos municipais a suportar a diferença entre os rendimentos tarifários e os gastos reais dos serviços de saneamento.

Em 72 EG o grau de cobertura dos gastos é inferior a 70%.

Preço médio de 1,39 €/m³

Os preços do saneamento variam entre zero (os municípios de Vila Flor e V.N. Foz Côa não aplicam tarifas de saneamento) e 3,00 €/m³ (em Alcanena).

Em Portugal continental, o preço médio ponderado dos serviços de saneamento foi de 1,39 €/m³.

Qualidade a piorar

Em 2023, a média da Qualidade de Serviço das EG foi de 114 (numa escala de 0 a 200), enquanto que em 2024 a média desceu para os 106 pontos, embora esta última possa ter sido influenciada pela introdução do indicador *Produção de água para reutilização* (AR18b) e exclusão do indicador *Cumprimento dos Requisitos de Descarga* (AR21b).

Boa qualidade com preços adequados

Das 25 melhores EG na relação Qualidade-Preço, 13 (52%) praticam tarifas que cobrem os gastos com o serviço, revelando assim que é possível ter uma boa qualidade com preços financeiramente sustentáveis. Já entre as 25 EG com pior relação Qualidade-Preço, 18 (72%) praticam tarifas que não cobrem os gastos com o serviço.

Entre as 100 EG pior classificadas na Qualidade do Serviço, verifica-se que 66 não recuperam a totalidade dos custos e 13 EG não reportam dados que permitam avaliar o seu grau de recuperação de custos. Apenas 21 das 100 EG pior classificadas na Qualidade do Serviço recuperam a totalidade dos custos.

Note-se que 23 EG não disponibilizam informação ao Regulador que permita avaliar a sua relação Qualidade-Preço.

Entidade Gestora do Ano

Desde que o Ranking começou a ser produzido (2020), a Indaqua Matosinhos surge consistentemente em 1º lugar na Qualidade do Serviço e na relação Qualidade-Preço.

Nota: 1 m³ = 1000 litros

QUALIDADE DO SERVIÇO

AS 25 MELHORES

Saneamento	Qualidade do Serviço	
Entidade Gestora	Ranking	Classificação
Indagua Matosinhos	1	158,94
INFRAQUINTA	2	155,46
INFRALOBO	3	154,93
Águas de S. João	4	150,16
Águas de Vila Real de Santo António	5	149,30
Taviraverde	6	149,09
INFRAMOURA	7	148,25
Águas de Gondomar	8	147,68
Águas de Valongo	9	146,40
CM de Vila de Rei	10	146,19
Águas de Cascais	11	146,14
Águas de Gaia	12	146,12
VIMÁGUA	13	143,58
Indagua Oliveira de Azeméis	14	143,46
Aquamaior	15	142,90
Indagua Vila do Conde	16	141,45
SMAS de Leiria	17	140,15
Águas e Energia do Porto	18	139,96
Indagua Feira	19	139,87
CM de Arruda dos Vinhos	20	139,27
CM de Viana do Alentejo	21	138,33
SMEAS de Maia	22	137,86
Esposende Ambiente	23	137,60
INOVA	24	137,35
AGERE	25	137,22

QUALIDADE - PREÇO

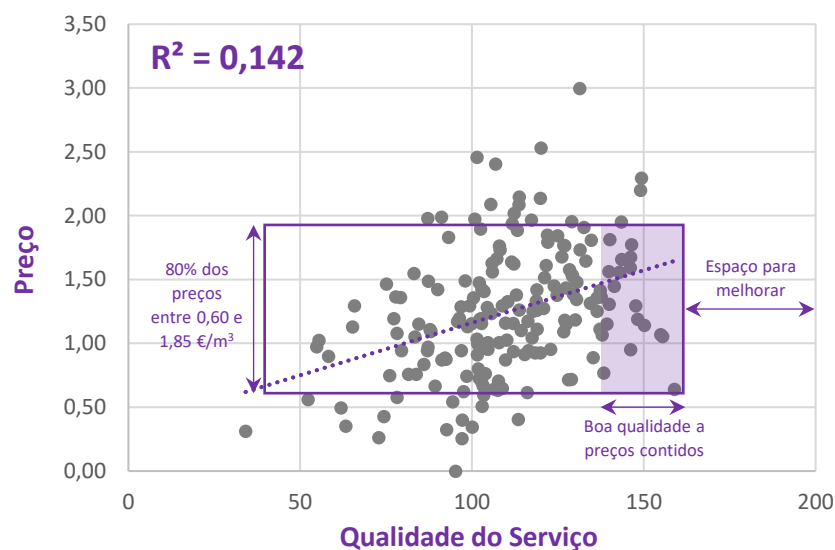
AS 25 MELHORES

Saneamento	Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking
Indagua Matosinhos	1
INFRAQUINTA	2
INFRALOBO	3
CM de Vila de Rei	4
Águas de S. João	5
CM de Viana do Alentejo	6
INFRAMOURA	7
Águas de Gondomar	8
CM de Santiago do Cacém	9
CM de Seixal	10
SMEAS de Maia	11
CM de Pombal	12
CM de Arruda dos Vinhos	13
AGERE	14
CM de Batalha	15
Águas e Energia do Porto	16
Águas de Gaia	17
Indagua Vila do Conde	18
CARTÁGUA	19
CM de Bombarral	20
Águas de Cascais	21
Aquamaior	22
Esposende Ambiente	23
SM de Castelo Branco	24
INOVA	25

Nota importante: as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e os preços praticados não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)

CORRELAÇÃO QUALIDADE-PREÇO

Correlação fraca entre a qualidade do serviço e os preços

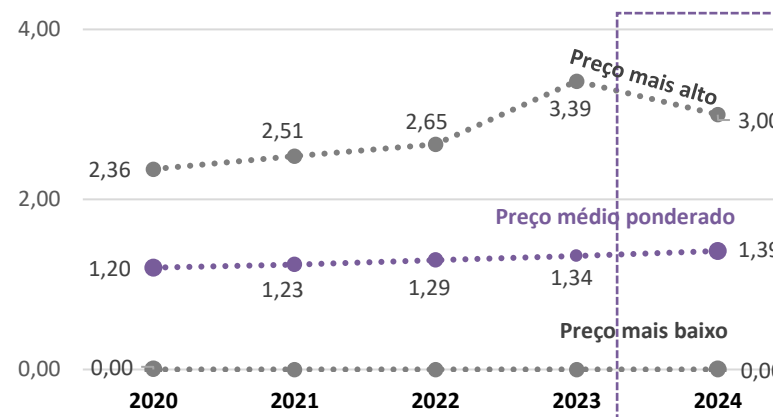


O gráfico sugere uma correlação fraca entre a qualidade do serviço e os preços praticados por cada EG no saneamento de águas residuais.

Contudo, demonstra também que é possível ter uma boa qualidade do serviço a preços incluídos dentro de uma banda mais estreita que contém 80% dos preços (0,60 €/m³ a 1,85 €/m³), e que existe muito espaço para melhorar.

EVOLUÇÃO DO PREÇO

Banda de preços [€/m³]



Preços mais próximos, com a média a subir

A banda de preços estreitou, devido à descida de 11,6% do preço mais alto de 2023 para 2024. O preço médio ponderado aumentou 4,4% face ao ano anterior.

O preço corresponde à divisão dos rendimentos tarifários pelo volume de água faturada. O preço engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

Tabelas de Classificação



Tabelas de Classificação

Ranking Abastecimento de Água (1 a 49)

Abastecimento de água		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
Águas e Energia do Porto	1	186,16	1,66	120	5	
INFRAQUINTA	2	181,53	1,66	121	10	
INOVA	3	172,49	1,01	19	1	
Indaqua Matosinhos	4	171,93	1,93	159	41	
EMAR de Portimão	5	171,81	1,68	127	24	
CM de Mora	6	170,25	1,34	60	16	
INFRALOBO	7	169,70	1,61	109	25	
Águas de Coimbra	8	169,35	1,57	97	23	
INFRAMOURA	9	169,02	1,06	26	7	
SM de Castelo Branco	10	168,91	1,34	62	17	
EPAL	11	168,52	1,27	51	15	
CM de Marinha Grande	12	167,84	1,00	17	4	
Aquanena	13	167,44	1,73	135	35	
Águas de Santo André	14	166,86	0,94	10	3	
Águas de Gondomar	15	166,79	2,11	173	74	
SMAS de Mafra	16	166,37	1,93	160	60	
AGERE	17	166,27	1,29	54	18	
Tavirverde	18	166,05	2,16	177	86	
Indaqua Vila do Conde	19	166,03	3,13	196	163	
SMAS de Viseu	20	165,74	0,95	12	6	
Águas de S. João	21	165,29	1,62	114	32	
SMEAS de Maia	22	164,98	1,69	129	42	
Águas de Vila Real de Santo António	23	164,88	2,19	179	97	
Águas de Santarém	24	164,63	1,65	119	38	
CM de Barreiro	25	163,52	1,01	20	8	
SMAS de Montijo	26	163,13	1,03	21	11	
VIMÁGUA	27	163,00	1,51	91	30	
SMAS de Síntra	28	162,99	1,67	122	45	
Águas de Barcelos	29	162,90	2,43	188	124	
Águas de Valongo	30	162,82	2,29	182	111	
CM de Palmela	31	162,70	1,00	16	9	
Águas de Alenquer	32	162,09	2,03	165	89	
Águas de Paços de Ferreira	33	162,02	1,86	149	69	
Águas da Figueira	34	161,84	2,12	174	100	
Águas de Cascais	35	161,81	2,06	168	95	
Águas de Fafe	36	161,74	2,36	184	121	
FAGAR - Faro	37	160,72	1,75	138	62	
Águas da Batalha	38	160,58	1,26	49	22	
CM de Reguengos de Monsaraz	39	160,47	0,97	13	14	
SMAS de Torres Vedras	40	160,26	1,72	134	61	
SMAT de Portalegre	41	160,13	1,83	146	71	
Esposende Ambiente	42	159,54	2,14	176	109	
SMAS de Leiria	43	159,44	1,59	105	49	
CM de Condeixa-a-Nova	44	159,43	1,60	108	53	
Penafiel Verde	45	159,36	2,02	164	99	
CM de Vila de Rei	46	159,12	1,42	79	34	
Indaqua Oliveira de Azeméis	47	158,83	2,59	190	147	
Águas da Região de Aveiro	48	158,70	1,91	154	88	
SMAS de Oeiras e Amadora	49	158,60	1,71	130	65	

Ranking Saneamento (1 a 49)

Saneamento		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
Indaqua Matosinhos	1	158,94	0,64	22	1	
INFRAQUINTA	2	155,46	1,05	68	2	
INFRALOBO	3	154,93	1,07	70	3	
Águas de S. João	4	150,16	1,14	80	5	
Águas de Vila Real de Santo António	5	149,30	2,30	184	55	
Tavirverde	6	149,09	2,20	183	44	
INFRAMOURA	7	148,25	1,18	84	7	
Águas de Gondomar	8	147,68	1,29	107	8	
Águas de Valongo	9	146,40	1,77	161	27	
CM de Vila de Rei	10	146,19	0,95	55	4	
Águas de Cascais	11	146,14	1,67	154	21	
Águas de Gaia	12	146,12	1,59	146	17	
VIMÁGUA	13	143,58	1,66	152	26	
Indaqua Oliveira de Azeméis	14	143,46	1,95	172	42	
Aquamaior	15	142,90	1,56	142	22	
Indaqua Vila do Conde	16	141,45	1,45	131	18	
SMAS de Leiria	17	140,15	1,81	164	41	
Águas e Energia do Porto	18	139,96	1,31	110	16	
Indaqua Feira	19	139,87	1,56	144	30	
CM de Arruda dos Vinhos	20	139,27	1,15	83	13	
CM de Viana do Alentejo	21	138,33	0,77	37	6	
SMEAS de Maia	22	137,86	1,07	69	11	
Esposende Ambiente	23	137,60	1,37	120	23	
INOVA	24	137,35	1,41	125	25	
AGERE	25	137,22	1,11	76	14	
SM de Castelo Branco	26	136,43	1,36	116	24	
CARTÁGUA	27	136,37	1,25	100	19	
CM de Santiago do Cacém	28	135,23	0,89	44	9	
Águas de Alenquer	29	134,75	1,81	163	63	
SMAS de Caldas da Rainha	30	134,44	1,31	111	28	
FAGAR - Faro	31	133,09	1,65	151	52	
Águas da Região de Aveiro	32	132,54	1,91	170	82	
Águas de Barcelos	33	131,41	1,73	156	69	
Aquanena	34	131,34	3,00	188	164	
SMAS de Almada	35	130,52	1,48	135	43	
CM de Sesimbra	36	130,47	1,34	115	37	
CM de Cadaval	37	130,01	1,18	92	31	
AMBOLHÃO	38	129,49	1,38	123	40	
CM de Lousada	39	129,35	1,53	139	57	
CM de São Brás de Alportel	40	129,11	1,54	140	60	
SMAS de Torres Vedras	41	129,06	1,95	173	100	
CM de Seixal	42	128,92	0,72	30	10	
CM de Alandroal	43	128,41	1,58	145	66	
CM de Pombal	44	128,06	0,72	29	12	
CM de Vila do Bispo	45	127,42	1,15	84	34	
SIMAR de Loures e Odivelas	46	127,38	1,43	130	53	
CM de Póvoa do Varzim	47	127,00	1,77	165	85	
Águas do Ribatejo	48	126,98	1,15	91	35	
SM de Nazaré	49	126,70	1,77	160	92	

Notas importantes: (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)
(2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço/Entidade Gestora não tem um ano completo de histórico

Tabelas de Classificação

Ranking Abastecimento de Água (50 a 99)

Abastecimento de água		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
CM de Entroncamento	50	158,59	1,45	84	39	
CM de Póvoa de Varzim	51	158,47	1,30	55	29	
Companhia da Água Marco	52	158,45	2,79	193	160	
CM de Bombarral	53	158,40	1,68	125	63	
CM de Alcobete	54	157,92	1,04	23	20	
CM de Viana do Alentejo	55	157,90	1,42	77	37	
Indaqua Feira	56	157,68	3,43	197	187	
Águas do Planalto	57	157,52	2,89	195	170	
CM de Pombal	58	157,50	1,25	48	28	
Aquamaior	59	157,46	1,93	158	96	
AMBIOLHÃO	60	157,41	1,46	87	44	
SMAS de Almada	61	157,33	1,35	64	33	
CM de Mértola	62	157,30	1,68	126	68	
SM de Setúbal	63	156,99	1,12	32	21	
Águas da Teja	64	156,91	2,18	178	119	
CM de Vila Verde	65	155,84	1,34	59	36	
CM de Póvoa de Lanhoso	66	155,70	1,88	152	98	
CM de Seixal	67	155,42	1,15	36	27	
SM de Nazaré	68	155,28	1,77	141	84	
CM de Amares	69	155,01	0,77	4	13	
Indaqua Santo Tirso/Trofa	70	154,91	2,76	192	165	
CM de Montemor-o-Novo	71	154,76	1,44	83	51	
Águas da Covilhã	72	154,59	ND	ND	ND	
SIMAR de Loures e Odivelas	73	154,55	1,81	144	94	
CM de Silves	74	154,48	1,43	81	50	
Tejo Ambiente	75	154,04	2,61	191	157	
CM de Mondim de Basto	76	153,92	1,36	66	46	
Águas da Azambuja	77	153,72	2,42	127	149	
CM de Nelas	78	153,71	1,08	29	26	
Águas de Carrizada	79	152,72	2,23	180	135	
CM de Golegã	80	152,68	0,67	3	12	
CM de Monção	81	152,52	0,82	5	19	
CM de Lousada	82	152,40	1,63	115	78	
CM de Moita	83	152,26	0,42	1	2	
CARTAGUA	84	151,83	1,84	147	105	
CM de São Brás de Alportel	85	151,75	1,34	61	54	
CM de Santiago do Cacém	86	151,68	1,69	128	91	
Águas do Alto Alentejo	87	151,60	1,79	143	101	
CM de Lagos	88	151,43	1,59	103	75	
Águas de Ourém	89	151,21	2,87	194	178	
CM de Almodôvar	90	151,13	1,22	44	43	
CM de Boticas	91	150,99	ND	ND	ND	
CM de Castro Marim	92	150,78	1,31	57	55	
CM de Vila Velha de Ródão	93	150,33	1,62	111	87	
EMAS de Beja	94	150,28	2,29	183	146	
CM de Vila do Bispo	95	149,92	1,91	155	116	
Águas Públicas da Serra da Estrela	96	149,77	1,41	76	66	
CM de Borba	97	149,54	1,84	148	112	
Águas do Baixo Mondego e Gândara	98	149,50	1,57	98	85	
CM de Lagoa	99	149,48	1,21	42	47	

Ranking Saneamento (50 a 99)

Saneamento		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
Águas de Santarém	50	126,69	1,09	72	32	
Tejo Ambiente	51	126,10	1,68	155	83	
Águas da Figueira	52	124,95	1,84	166	102	
SMAS de Sintra	53	124,74	1,38	121	61	
SMAS de Montijo	54	123,89	1,45	132	70	
CM de Albufeira	55	122,86	0,95	57	33	
CM de Batalha	56	122,68	ND	ND	15	
EMAR de Portimão	57	122,03	1,79	162	106	
Companhia da Água Marco	58	121,96	1,85	167	110	
Águas de Coimbra	59	121,59	1,61	147	96	
SM de Alcobaca	60	121,12	1,52	138	86	
CM de Lagos	61	120,86	1,27	103	65	
Penafiel Verde	62	120,11	2,53	187	161	
CM de São Pedro do Sul	63	119,90	2,14	181	134	
CM de Alvão	64	119,89	0,93	48	36	
SMAS de Vila Franca de Xira	65	118,97	1,11	77	54	
CM de Mondim de Basto	66	118,88	1,26	101	71	
SIMAS de Oeiras e Amadora	67	118,85	1,42	126	84	
Águas Públicas da Serra da Estrela	68	118,67	1,33	114	79	
CM de Entroncamento	69	118,38	0,93	49	39	
CM de Vieira do Minho	70	118,07	ND	ND	ND	
CM de Barreiro	71	117,79	1,25	99	75	
SMAT de Portalegre	72	117,51	1,04	66	51	
SMAS de Viseu	73	117,27	1,97	174	126	
Abrantaqua	74	117,06	ND	ND	94	
CM de Moita	75	116,47	0,94	51	45	
CM de Montemor-o-Novo	76	116,24	1,17	90	73	
CM de Aljustrel	77	116,06	0,62	19	28	
CM de Mealhada	78	115,38	0,91	47	47	
CM de Montforte	79	114,31	1,10	74	74	
CM de Avis	80	113,80	1,26	102	90	
CM de Melgão	81	113,79	2,15	182	156	
Águas da Teja	82	113,69	2,09	179	153	
CM de Bombarral	83	113,44	0,40	10	20	
Águas do Alto Minho	84	113,17	1,89	168	136	
CM de Amares	85	112,92	1,38	122	103	
Águas de Paços de Ferreira	86	112,30	2,02	178	151	
CM de Póvoa de Lanhoso	87	112,17	1,62	148	118	
CM de Palmela	88	112,09	0,94	50	64	
CM de Vila Nova de Famalicão	89	111,98	1,16	87	85	
SMAS de Paredes	90	111,73	1,94	171	149	
CM de Montalegre	91	111,56	1,64	150	123	
SM de Setúbal	92	110,38	1,33	113	104	
CM de Óbidos	93	110,11	1,03	64	80	
CM de Vila Velha de Ródão	94	109,76	1,16	88	97	
CM de Loulé	95	109,74	0,87	41	67	
CM de Oeiras	96	108,92	1,29	107	107	
CM de Sines	97	108,79	0,65	24	46	
CM de Miranda do Corvo	98	108,12	1,73	157	143	
SMAS de Mafra	99	108,01	1,76	158	146	

Notas importantes: (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)
(2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço/Entidade Gestora não tem um ano completo de histórico

Tabelas de Classificação

Ranking Abastecimento de Água (100 a 149)

Abastecimento de água		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
CM de Bragança	100	149,42	1,04	22	31	
Águas do Ribatejo	101	148,96	1,54	93	81	
CM de Melgaço	102	148,96	1,45	85	72	
CM de Vila Nova de Famalicão	103	148,92	1,43	82	70	
CM de Alandroal	104	148,88	2,00	163	130	
SM de Alcobaca	105	148,28	1,73	136	108	
CM de Albufeira	106	147,92	1,08	28	40	
CM de Aljezur	107	147,80	1,20	40	52	
CM de Mogadouro	108	147,05	1,64	118	102	
CM de Sesimbra	109	146,85	1,38	70	73	
CM de Valpaços	110	146,64	1,43	80	76	
CM de Sátão	111	146,35	1,19	39	56	
SMAS de Caldas da Rainha	112	146,34	1,45	86	82	
Águas do Alto Minho	113	145,94	2,08	170	142	
CM de Espinho	114	144,73	1,68	124	113	
CM de Ponte da Barca	115	144,56	1,17	38	59	
SM de Abrantes	116	144,08	1,54	94	103	
CM de São João da Pesqueira	117	143,68	1,41	75	92	
CM de Sines	118	143,53	1,01	18	48	
CM de Ferreira do Alentejo	119	142,77	1,09	31	57	
CM de Vale de Cambra	120	142,73	1,58	99	110	
Águas do Interior - Norte	121	142,59	1,97	162	143	
CM de Oliveira de Frades	122	142,49	1,13	33	64	
CM de Miranda do Corvo	123	141,86	1,58	100	114	
CM de Vieira do Minho	124	141,83	1,36	65	93	
Águas de Gaia	125	141,63	1,64	116	118	
CM de Macedo de Cavaleiros	126	141,17	ND	ND	ND	
CM de Loulé	127	141,15	1,04	24	58	
CM de Alcoutim	128	141,13	2,39	186	171	
SMAS de Vila Franca de Xira	129	140,94	1,61	110	117	
Aquafundalia	130	139,92	2,26	181	168	
Aquaelvas	131	139,91	2,10	171	156	
CM de Mealhada	132	139,51	1,41	73	104	
CM de Méda	133	139,47	1,22	43	83	
CM de Vendas Novas	134	139,18	1,05	25	67	
CM de Cadaval	135	138,97	1,67	123	131	
CM de Évora	136	138,94	ND	ND	ND	
CM de São Pedro do Sul	137	138,69	1,58	102	123	
CM de Fornos de Algodres	138	138,42	1,14	35	77	
CM de Oleiros	139	138,39	1,71	133	133	
CM de Odemira	140	138,35	1,37	67	106	
CM de Anadia	141	138,17	1,14	34	79	
CM de Arruda dos Vinhos	142	138,01	1,91	157	153	
Águas do Norte (Parceria Estado/municípios)	143	137,90	2,46	189	180	
CM de Arganil	144	137,25	1,56	96	125	
CM de Serpa	145	137,13	1,75	139	139	
Águas Públicas em Alitude	146	136,77	ND	ND	ND	
CM de Chaves	147	136,48	1,09	30	80	
CM de Felgueiras	148	136,17	1,58	101	132	
CM de Montalegre	149	135,69	1,87	150	154	

Ranking Saneamento (100 a 149)

Saneamento		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking	
CM de Marinha Grande	100	107,87	1,01	61	87	
CM de Évora	101	107,79	ND	ND	ND	
CM de Valpaços	102	107,67	0,71	28	59	
CM de Lagoa	103	107,54	0,63	21	49	
CM de Lourinhã	104	107,20	1,66	153	138	
CM de Alcoutim	105	106,87	2,40	185	174	
CM de Nelas	106	106,48	0,64	23	58	
CM de Espinho	107	105,92	1,56	143	130	
Águas da Azambuja	108	105,86	1,63	149	140	
Águas do Baixo Mondego e Gândara	109	105,69	1,23	98	111	
Águas do Norte (Parceria Estado/municípios)	110	105,49	2,09	180	167	
AINITAR	111	104,88	ND	ND	108	
CM de Porto de Mós	112	104,60	0,95	56	95	
CM de Borba	113	104,59	1,01	62	99	
CM de Arganil	114	104,49	1,28	104	117	
CM de Armamar	115	103,92	0,76	36	78	
Águas da Covilhã	116	103,82	ND	ND	ND	
CM de Serpa	117	103,51	1,41	124	125	
CM de Ferreira do Alentejo	118	103,43	0,60	17	62	
CM de Sobral de Monte Agraço	119	103,20	0,67	26	72	
CM de Vendas Novas	120	102,97	0,51	13	56	
CM de Idanha-a-Nova	121	102,83	1,43	128	128	
CM de Sátão	122	102,77	1,16	86	112	
CM de Almodôvar	123	102,73	0,70	27	76	
CM de Monção	124	102,70	1,19	95	115	
SMAS de Peniche	125	102,50	1,90	169	165	
CM de Castro Marim	126	102,28	1,19	93	116	
Águas do Alto Alentejo	127	102,14	1,47	134	135	
CM de Ponte da Barca	128	102,10	0,73	31	81	
CM de Reguengos de Monsaraz	129	101,82	0,80	38	91	
CM de Silves	130	101,61	1,00	60	105	
CM de Vimoso	131	101,57	0,91	46	101	
CM de Miranda do Douro	132	101,49	1,03	65	109	
CM de Alfândega da Fé	133	101,45	2,46	186	179	
CM de Terras de Bouro	134	100,88	ND	ND	ND	
EMAS de Beja	135	100,81	1,97	175	169	
CM de Felgueiras	136	100,40	1,36	117	133	
CM de Monchique	137	100,09	0,34	7	48	
CM de São João da Pesqueira	138	99,89	1,15	85	119	
CM de Mértola	139	99,32	1,29	108	129	
CM de Moimenta da Beira	140	98,65	ND	ND	ND	
CM de Tarouca	141	98,63	1,13	79	121	
Águas de Carrizada	142	98,48	0,74	32	98	
CM de Condeixa-a-Nova	143	98,05	1,49	137	154	
CM de Figueira de Castelo Rodrigo	144	97,56	0,62	20	88	
CM de Cuba	145	97,14	0,40	9	68	
CM de Mora	146	97,12	0,25	2	50	
CM de Rio Maior	147	96,91	0,94	53	113	
CM de Chaves	148	96,82	1,29	105	141	
CM de Vila Nova de Foz Coa	149	96,75	ND	ND	ND	

Notas importantes: (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsidiação dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)
(2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço/Entidade Gestora não tem um ano completo de histórico

Tabelas de Classificação

Ranking Abastecimento de Água (150 a 199)

Abastecimento de água	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking
CM de Sertã	150	135,52	1,96	161	158
CM de Alfândega da Fé	151	135,35	1,50	89	127
SMAS de Paredes	152	134,62	1,51	90	129
CM de Aljustrel	153	134,49	1,24	46	107
APIN	154	134,49	2,06	167	166
CM de Resende	155	134,20	1,08	77	90
CM de Rio Maior	156	134,00	1,62	113	138
CM de Porto de Mós	157	132,82	1,35	50	120
CM de Armamar	158	132,60	1,26	50	115
CM de Vimioso	159	132,53	1,60	107	141
CM de Moura	160	132,23	1,40	72	128
CM de Óbidos	161	131,90	1,55	95	137
CM de Pinhel	162	131,65	1,49	88	134
CM de Alvão	163	131,59	2,07	169	173
CM de Grândola	164	131,17	1,59	104	144
CM de Avis	165	130,84	2,12	175	176
CM de Mangualde	166	130,49	ND	ND	ND
CM de Constância	167	130,12	1,31	56	126
CM de Castro Verde	168	129,21	1,25	47	122
CM de Ourique	169	127,42	ND	ND	ND
CM de Moimenta da Beira	170	126,70	ND	ND	ND
CM de Lourinhã	171	126,69	1,71	132	161
CM de Idanha-a-Nova	172	126,66	1,81	145	169
CM de Penamacor	173	126,62	1,89	153	172
CM de Almeida	174	125,88	ND	ND	ND
CM de Monchique	175	125,46	1,64	117	159
CM de Tarouca	176	124,20	1,28	52	136
CM de Lamego	177	123,19	1,60	106	162
CM de Alijó	178	121,12	ND	ND	ND
CM de Sobral de Monte Agraço	179	120,51	1,42	78	155
CM de Miranda do Douro	180	120,05	1,28	53	152
INFRATROIA	181	118,77	1,23	45	150
CM de Redondo	182	118,66	ND	ND	ND
CM de Sernancelhe	183	117,75	ND	ND	ND
SMAS de Peniche	184	116,72	1,76	140	181
CM de Vouzela	185	116,67	1,91	156	186
CM de Belmonte	186	116,04	2,11	172	188
CM de Vila Nova de Foz Coa	187	115,63	1,41	74	167
CM de Barrancos	188	114,79	0,98	14	140
CM de Vila Flor	189	112,74	0,99	15	148
CM de Proença-a-Nova	190	112,71	1,71	131	183
CM de Penalva do Castelo	191	112,33	0,94	9	145
CM de Arraiolos	192	110,96	1,52	92	179
CM de Monforte	193	109,33	1,39	71	177
CM de Ribeira de Pena	194	109,24	1,17	37	164
CM de Vinhais	195	107,53	0,84	6	151
CM de Portel	196	102,96	1,38	68	184
CM de Vila Pouca de Aguiar	197	101,19	2,04	166	192
CM de Figueira de Castelo Rodrigo	198	99,45	1,20	41	182
CM de Alcaniz do Sal	199	97,55	0,93	8	175

Ranking Saneamento (150 a 199)

Saneamento	Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m³]	Ranking	Ranking
INFRATROIA	150	96,65	ND	ND	ND
CM de Almeida	151	96,60	ND	ND	ND
CM de Golega	152	96,30	1,20	87	132
CM de Vila Verde	153	95,81	1,17	99	131
CM de Vila Flor	154	95,19	0,00	1	38
CM de Lisboa	155	94,93	ND	ND	150
CM de Ribeira de Pena	156	94,41	0,54	16	89
CM de Ourique	157	93,36	ND	ND	ND
Aqueivas	158	93,16	1,83	165	173
CM de Redondo	159	92,86	ND	ND	ND
CM de Vinhais	160	92,66	0,33	6	77
CM de Formosos Algodres	161	92,39	0,88	42	120
CM de Sertã	162	92,17	0,89	43	122
CM de Alijó	163	91,24	0,87	40	124
APIN	164	91,13	1,99	177	178
CM de Anadia	165	90,02	1,42	127	166
CM de Vale de Cambra	166	89,22	0,67	25	114
CM de Lamego	167	88,09	1,09	73	152
CM de Odemira	168	87,81	1,11	75	155
CM de Vila Pouca de Aguiar	169	87,30	1,49	136	171
CM de Vouzela	170	87,24	0,97	58	147
Águas do Interior - Norte	171	87,16	1,98	176	183
CM de Penamacor	172	87,07	0,94	52	145
CM de Bragança	173	85,96	0,83	39	135
CM de Sernancelhe	174	84,90	ND	ND	ND
CM de Pinhel	175	84,55	1,15	82	160
CM de Penalva do Castelo	176	83,81	0,76	35	137
CM de Moura	177	83,43	1,05	67	158
CM de Botas	178	83,29	ND	ND	ND
CM de Cabeceiras de Basto	179	83,08	1,55	141	176
Águas Públicas em Alameda	180	82,93	ND	ND	ND
CM de Mangualde	181	81,67	ND	ND	ND
CM de Portel	182	81,52	0,76	34	148
CM de Macedo de Cavaleiros	183	79,77	ND	ND	ND
CM de Oleiros	184	79,47	0,94	54	159
CM de Castelo de Paiva	185	79,36	ND	ND	ND
CM de Proença-a-Nova	186	79,19	1,36	118	175
CM de Constância	187	78,16	0,58	16	144
CM de Méda	188	78,16	1,08	71	168
Aquafundalia	189	77,79	1,36	119	177
CM de Alcochete	190	77,21	1,20	96	172
CM de Grândola	191	76,06	0,75	33	157
CM de Mourão	192	75,10	1,47	133	181
CM de Vila Viçosa	193	74,34	0,43	11	142
CM de Aljezur	194	72,87	0,26	3	127
CM de Belmonte	195	65,79	1,30	109	185
CM de Arraiolos	196	65,29	1,13	78	182
CM de Resende	197	65,29	0,35	8	163
CM de Mortágua	198	62,23	ND	ND	162
CM de Barrancos	199	61,91	0,50	17	170

Notas importantes: (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsídio dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)
(2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço/Entidade Gestora não tem um ano completo de histórico

Tabelas de Classificação

Ranking Abastecimento de Água (> 200)

Abastecimento de água		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m ³]	Ranking	Ranking	
CM de Cuba	200	94,06	1,62	112	189	
CM de Castro Daire	201	90,27	0,94	11	185	
CM de Castelo de Paiva	202	89,52	ND	ND	ND	
CM de Tabuaço	203	89,11	ND	ND	ND	
CM de Terras de Bouro	204	88,63	0,62	2	174	
CM de Mourão	205	87,43	2,36	185	195	
CM de Aguiar da Beira	206	83,38	1,38	69	190	
CM de Cabeceiras de Basto	207	77,84	1,32	58	193	
CM de Vidigueira	208	76,49	1,78	142	194	
CM de Mirandela	209	72,57	1,87	151	196	
CM de Vila Nova de Paiva	210	67,55	0,85	7	191	
CM de Vila Viçosa	211	61,36	1,73	137	197	
CM de Penacova	212	59,69	ND	ND	ND	
CM de Penedono	213	48,55	ND	ND	ND	
CM de Estremoz	214	31,95	ND	ND	ND	

Ranking Saneamento (> 200)

Saneamento		Qualidade do Serviço		Preço		Qualidade-Preço
Entidade Gestora	Ranking	Classificação	[€/m ³]	Ranking	Ranking	
CM de Castro Daire	200	60,28	ND	ND	ND	
CM de Castro Verde	201	58,23	0,90	45	184	
CM de Vidigueira	202	55,47	1,02	63	187	
CM de Alcácer do Sal	203	54,85	0,97	59	186	
CM de Oliveira de Frades	204	52,31	0,56	15	180	
CM de Tabuaço	205	35,72	ND	ND	ND	
CM de Vila Nova de Paiva	206	34,10	0,31	5	188	
CM de Penacova	207	29,50	ND	ND	ND	
CM de Aguiar da Beira	208	28,13	ND	ND	ND	
CM de Penedono	209	24,79	ND	ND	ND	
CM de Estremoz	210	20,29	ND	ND	ND	
CM de Mirandela	211	17,53	ND	ND	ND	

Notas importantes: (1) as posições a **vermelho** não incluem a componente de subsídio dos serviços e, por conseguinte, não cobrem os gastos (indicador "Cobertura dos Gastos" < 100%)
(2) ND – Não Determinado; a Entidade Gestora não reportou dados que permitam determinar o seu Preço/Entidade Gestora não tem um ano completo de histórico

Ranking numa escala de 0 a 200

A Classificação de Entidades Gestoras desenvolvida pela Defining Future Options é apresentada numa escala de 0 a 200.

Foram avaliados 16 indicadores de desempenho para os serviços de abastecimento de água e 17 de saneamento de águas residuais(*), os quais foram ordenados e pontuados numa escala de 0 a 200.

Para o cálculo da pontuação média das Entidades Gestoras, todos os indicadores de desempenho têm o mesmo peso, não havendo ponderações entre eles. Isto é, não há indicadores mais importantes e menos importantes – todos são equitativamente importantes.

O *ranking* é obtido pela ordenação dos resultados alcançados através da média aritmética das pontuações dos indicadores de desempenho:

Pontuação da EG

$$P = \frac{1}{n} \times \sum_{i=1}^n \text{Pontuação do Indicador } i$$

Sendo “n” o número de indicadores avaliados.

As Entidades Gestoras que não reportam à ERSAR um (ou mais) indicador(es) são pontuadas com zero nesse(s) indicador(es).

(*) Não foi utilizado o indicador *Cumprimento dos Requisitos de Descarga* (AR21b) porque, segundo a ERSAR, “por motivos externos à ERSAR, não foi possível ter a informação relativa ao dado “dAR55 – Equivalente de população com tratamento satisfatório” conforme os requisitos definidos no Guia Técnico n.º 27, pelo que a ERSAR considerou que o indicador em análise teria de assumir a classificação de “Não aplicável” (NA) na Ficha de Avaliação, para todas as entidades gestoras que dispõem de instalações de tratamento”.

Ordenação dos preços

O preço da água (e do saneamento), em €/m³, é determinado dividindo os rendimentos tarifários pelo volume de água faturada.

$$\text{Preço da água} = \frac{\text{Rendimentos tarifários (€)}}{\text{Volume de água faturada (m}^3\text{)}}$$

Os preços são então ordenados e pontuados numa escala de 0 a 200.

Note-se que, o preço da água engloba clientes domésticos e não domésticos e, por conseguinte, não corresponde ao encargo familiar com os serviços de água e saneamento.

Relação qualidade-preço a 50/50

A classificação qualidade-preço é obtida atribuindo 50% de peso ao resultado do preço e 50% ao resultado da qualidade do serviço.

Fonte de informação

Toda a informação necessária para produzir a Classificação de Entidades Gestoras encontra-se no “Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP 2025) e refere-se a dados e indicadores do ano 2024.

O algoritmo de classificação e ordenação das EG foi inteiramente desenvolvido pela Defining Future Options.

FONTE UTILIZADA PARA PRODUZIR ESTE DOCUMENTO

“Relatório Anual dos Serviços de Águas e Resíduos em Portugal” (RASARP 2025), ERSAR – Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos (www.ersar.pt)

Análise desenvolvida por Defining Future Options
(www.definingfutureoptions.com)

Fotografias: pexels.com; www.dreamstime.com

AVISO LEGAL

Classificação de Entidades Gestoras | Propriedade Intelectual

Entende-se por " Classificação de Entidades Gestoras", toda a informação presente neste documento, nomeadamente texto, quadros, gráficos e software. Os direitos de propriedade intelectual da "Classificação de Entidades Gestoras", pertencem à DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. O conteúdo presente neste documento não poderá ser copiado, alterado ou distribuído salvo com autorização expressa da DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.

A DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. rejeita qualquer responsabilidade pela usurpação e uso indevido dos elementos acima citados.

Toda a informação de base necessária para a produção deste documento foi obtida de dados públicos e publicados pela ERSAR – Entidade Reguladora dos Serviços de Águas e Resíduos. O algoritmo de classificação e ordenação das Entidades Gestoras foi inteiramente desenvolvido pela DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.

A DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA. não aceita qualquer responsabilidade pela exatidão da informação ou de qualquer uma das opiniões ou conclusões apresentadas neste documento.

PARTILHAMOS CONHECIMENTO

QUEM SOMOS



Criada em 2015 a DEFINING FUTURE OPTIONS é uma empresa portuguesa que desenvolve atividade no âmbito da gestão, consultoria e investimento no setor da água e saneamento.

A DEFINING FUTURE OPTIONS tem uma oferta distinta: conhecimento que cobre experiência política e estratégica internacional, experiência em gestão de entidades gestoras públicas e privadas e experiência em engenharia, economia e sustentabilidade no setor da água e saneamento.

A nossa equipa tem duas décadas de experiência em gestão executiva de entidades gestoras e PPPs, incluindo a transformação de serviços ineficientes em serviços altamente profissionais e eficientes.

ONDE ESTAMOS



Em Portugal, trabalhamos com mais de 75 Municípios, com o Regulador e com empresas do setor público e privado.

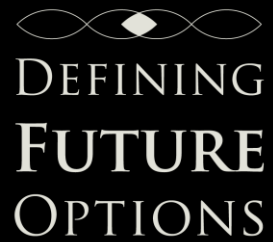
Elaborámos mais de 70 projetos em 12 Países.

Desenvolvemos estudos tarifários, *benchmarking* e análises de mercado em mais de 30 países na Europa, África, Ásia, Médio Oriente e América Latina.

O QUE FAZEMOS



- ✓ Apoio a governos, municípios, e entidades gestoras de água e saneamento públicas e privadas
- ✓ Criação ou reformas de Entidades Gestoras
- ✓ Aconselhamento de programas PPP, aquisições, concursos, negociações de contratos e fase de transição
- ✓ Gestão de relações e negociações entre governos, municípios, reguladores, operadores privados, bancos e organizações não governamentais
- ✓ Realização de *due diligence* e desenvolvimento de estratégias para atribuição de riscos e avaliação de investimentos
- ✓ Planos de recrutamento, capacitação e formação



DEFINING FUTURE OPTIONS, LDA.

Office: Madan Parque, Rua dos Inventores
2825-182 Caparica
PORTUGAL

Website: definingfutureoptions.com

Phone: (+351) 210 438 600 | 210 438 650

Email: info@defining.eu